

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714212240.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletého A. t.č. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov M. E., bytom D. R., E. XXXX/XXX-XX, zastúpenej JUDr. C. E., advokátom, so sídlom E. XX/XX, D. R. a A. Z., bytom Z. XX, zastúpeného JUDr. Q. F., advokátkou, so sídlom D. R., Q. 90/12, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. decembra 2014, č.k. 6P/93/2014-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. A. do starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, do právoplatného skončenia veci, v ktorej bude súd rozhodovať o zrušení striedavej starostlivosti nad mal. A. a zverení maloletého do osobnej starostlivosti matke. Zároveň uložil matke mal. A., aby do 30 dní od doručenia uznesenia o predbežnom opatrení podala na súd návrh na zrušenie striedavej starostlivosti nad mal. A. a zverenie mal. A. do jej osobnej starostlivosti. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 10.09.2012, č.k. 8P/52/2011-154 bol mal. A. Z. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že túto budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch. Od počiatku striedavej starostlivosti, podľa tvrdení matky, boli problémy s fungovaním striedavej starostlivosti, nakoľko viazne komunikácia medzi rodičmi dieťaťa, ale aj preto, že syn odmieta k otcovi chodiť. Po návrate syna z týždňového pobytu u otca začal mať psychické problémy, odmieta sa o otcovi rozprávať a má strach z pobytu u otca. C. psychický stav je natoľko narušený, že s ním matka začala chodiť k psychologičke, ktorá matke navrhla, aby okamžite podala na súd návrh na zrušenie striedavej starostlivosti preto, lebo psychický vývoj dieťaťa je vážne ohrozený, vzhľadom k nevhodnému správaniu sa jeho otca. Matka so synom viackrát navštívila Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, naposledy 24.11.2014 a zo správy centra vyplýva, že mal. A. nechce bývať u otca a striedavú starostlivosť odmieta. Súd prvého stupňa požiadal kolízneho opatrovníka, aby urobil pohovor s mal. A.. L. opatrovník odporučil súdu, aby vydal predbežné opatrenie v zmysle návrhu matky preto, lebo z pohovoru s mal. A. zistil, že v súčasnosti nie je v záujme mal. A., aby bol nútený chodiť k otcovi dovtedy, pokiaľ sa vzťahy medzi mal. A. a otcom neupraví. Z vyjadrenia psychologičky a kolízneho opatrovníka vyplýva, že v súčasnosti nie je možné bez ujmy na zdraví mal. A., tohto nútiť, aby navštevoval otca. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Zároveň uložil matke dieťaťa povinnosť podať na súd návrh o zrušení striedavej starostlivosti a zverenie mal. A. do jej osobnej starostlivosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Dôvodil, že nariadené predbežné opatrenie je proti záujmom mal.

dieťaťa, vážne porušuje jeho rodičovské práva, ale najmä porušuje Chartu práv dieťaťa, vrátane Zákona o rodine. Uviedol, že od rozvodu manželstva s matkou maloletého pravidelne riešia nezhody vo veci starostlivosti o maloletého vo viacerých súdnych konaniach a z toho je zrejmé, že maloletý je dlhodobou predmetom nezhôd rodičov. Samotný návrh a rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia ho neskutočne pobúrilo, pretože sa zakladá na absolútnych klamstvách, obvineniach, vedomom zavádzaní súdu matkou a páchania trestnej činnosti, ktorým sa voči nemu matka svojím návrhom dopustila. Mal za to, že striedavá starostlivosť bola v prospech mal. dieťaťa, keď počas striedavej starostlivosti mal syn systém vo výchove, systém v starostlivosti a istotu, ktorú nemal, keď pred nariadením striedavej starostlivosti matka menila sídlo pobytu a predškolskú výchovu maloletého. Dôvod podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pomstou matky za to, že bez jeho súhlasu požiadala o preloženie syna na inú základnú školu, s čím nesúhlasil a trval na tom, aby syn navštevoval Základnú školu v Q.. Následne s matkou v súdnom konaní uzavreli dohodu, že maloletý, počnúc druhým polrokom školského roku 2014/2015, bude navštevovať Základnú školu v D. R.. Od uzavretia tejto dohody matka prestala zabezpečovať svoje rodičovské povinnosti a maloletého prestala vodiť do školy v Q., zároveň začala s maloletým navštevovať psychologov a rôzne inštitúcie s tým, že dieťa sa s ním nechce stretávať a od toho času mu prestala umožňovať výchovu maloletého v striedavej starostlivosti. Uviedol, že maloletý pred Vianocami nechodil do školy 4 týždne a matka maloletého zrejme všetko robí pre to, aby nemusela zabezpečovať v zmysle rozhodnutia, ktoré bolo dohodou rodičov, školskú dochádzku maloletého. Mal za to, že motívom súčasného správania matky je závisť a neprajnosť, keď matka ťažko nesie, že žije dlhodobo v riadnom partnerskom vzťahu, z ktorého má ďalšie dieťa, pričom zo samotných správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý má jeho rodinu rád, cíti sa v jeho domácnosti dobre a je spokojný. Namietal, že dňa 08.12.2014 bol bez jeho súhlasu vykonaný kolíznym opatrovníkom pohovor s jeho synom, dokonca v doprovide starej matky, pričom zo samotného záznamu vyplýva, že je neprehľadný a zmanipulovaný. Zdôraznil, že nariadené predbežné opatrenie poškodzuje záujmy maloletého, ako aj jeho, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že súd vo svojom rozhodnutí mu vôbec neumožnil kontakt s dieťaťom počas Vianoc, prázdnin, čo považuje obzvlášť za necitlivé, bez záujmu spravodlivo rozhodnúť. Ďalej uviedol, že súd svojím predbežným opatrením na dlhé obdobie rozhodol, že dieťa neuvidí a zo strany matky nebude mať umožnený styk s ním.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že s maloletým žije riadnym životom, v plnom rozsahu rešpektuje jeho záujmy, pričom sa snaží zabezpečiť dieťaťu všetko, čo potrebuje. Skutočnosť, ktoré uvádza otec v odvolaní, považuje za nepravdivé, pričom zdôraznila, že otec ich nepodložil takmer žiadnymi dôkazmi. Nie je pravdou, že by problémy, týkajúce sa starostlivosti o mal. A. medzi ňou a otcom vznikali jej pričinením, ale práve naopak, pričinením otca, ktorý nikdy nerešpektoval ústne dohody medzi nimi, ani právoplatné rozhodnutia súdu. Otec sa o mal. A. poriadne nestaral, neplnil si rodičovské povinnosti a práve preto všetky otázky, týkajúce sa úpravy práv a povinností k mal. A., riešili súdnou cestou. Pokiaľ aj v minulosti zmenila bydlisko, kdekoľvek s dieťaťom bývala, vždy mal mal. A. konformne zabezpečený život. Naopak, u otca nikdy nemal vytvorené zdravé podmienky pre život, nemal tam vlastnú posteľ, keď v posteli spával so starým otcom, s ktorým trávil aj väčšinu času počas pobytu u otca. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že prestala zabezpečovať synovi školskú dochádzku, keď maloletý bol chorý, o čom predložila potvrdenie od lekára. Ďalej uviedla, že otec sa maloletému venuje minimálne, maloletý chodil do školy nepripravený, bez domácich úloh, celkovo prostredie v domácnosti otca je pre dieťa nepriaznivé, nakoľko sa tam objavilo násilie a závislosť na hracích automatoch. Pokiaľ mali byť porušené práva otca tým, že s maloletým navštívila centrum pedagogicko-psychologického poradenstva, tak prvotným dôvodom bola synova porucha nepozornosti. Je pravdou, že Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva s maloletým navštívila i následne, avšak práve v záujme priaznivého psychického vývoja a zdravia mal. A.. Pokiaľ otec namieta pohovor, vykonaný s mal. A. dňa XX.XX.XXXX na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v D. R., tak toto považuje za absolútne bezpredmetné. Uvedený pohovor bol vykonaný na základe požiadania prvostupňového súdu, aby tento zistil názor mal. A.. Nie je pravdou, že by bol vykonaný za prítomnosti starej matky, keď táto maloletého len na pohovor doviezla zo školy. Vyslovila názor, že rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia je v záujme ochrany mal. A., ktorý v súčasnosti stratil dôveru otca a má z neho strach, o čom existujú aj listinné dôkazy, ktoré predložila prvostupňovému súdu.

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukázal na to, že v čase pred vydaním uznesenia o predbežnom opatrení sa mal. A.

pred príslušníkom polície vyjadril, že odmieta ísť s otcom, pretože sa ho bojí. Ďalej poukázal na správu zo dňa 24.11.2014 z psychologického vyšetrenia, z ktorej vyplýva, že mal. A. sa odmieta s otcom stretávať, pričom v tomto zmysle sa vyjadril aj na vykonanom pohovore na ich oddelení dňa 08.12.2014.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že mal. A. pochádza z rozvedeného manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 10.09.2012, č.k. 8P/52/2011-154, právoplatným dňa 17.10.2012, bol mal. A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že túto budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch. Dňa 04.12.2014 podala matka mal. dieťaťa na súde prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bol mal. A. dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že striedavá starostlivosť sa realizovala až do novembra XXXX, kedy došlo k narušeniu vzťahov medzi mal. A. a otcom. Podľa tvrdení matky mal. A. po návrate od otca začala mať psychické problémy, odmieta sa o otcovi rozprávať, má z neho strach, jeho psychický stav je natoľko narušený, že s ním musela začať navštevovať psychológa. Matka zároveň spolu s návrhom predložila správu z psychologického vyšetrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v Považskej Bystrici zo dňa 24.11.2014, z ktorej vyplýva, že maloletý odmieta striedavú starostlivosť, nechce bývať u otca, pobyt u neho vníma ako traumatizujúci a ťažko znesiteľný. Psychologička Centra poradensko-psychologického poradenstva a prevencie v D. R. G. C. L. odporučila obmedziť vzájomný kontakt mal. A. s otcom na nevyhnutné minimum a zároveň matke navrhla, aby podala návrh na zrušenie striedavej starostlivosti, lebo psychický vývoj dieťaťa je vážne ohrozený. Súd prvého stupňa pred nariadením predbežného opatrenia požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie pohovoru s mal. A.. Dňa 09.12.2014 kolízny opatrovník doručil súdu písomné vyjadrenie a úradný záznam z pohovoru s mal. A., z ktorého vyplýva, že v súčasnosti nie je v záujme mal. A., aby bol nútený chodiť k otcovi dovtedy, pokiaľ sa vzťahy medzi maloletým a otcom neupraví. Kolízny opatrovník po vykonaní pohovoru s maloletým zistil, že sa otca bojí, odmieta k nemu ísť, nechce chodiť za otcom ani na návštevu, ani na krátky pobyt.

Z ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. vyplýva, že predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Starostlivosť, ktorá je predmetom tohto predbežného opatrenia, je inštitútom procesného práva a jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežných opatrení. Preto odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktickým opatrením, ktorá neurčuje otázku budúcej osobnej starostlivosti. A. o takejto starostlivosti formou predbežného opatrenia trvá len dovtedy, kým súd rozhodne o osobnej starostlivosti podľa Zákona o rodine.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené zistené pomery mal. dieťaťa, doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci a stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý zastupuje mal. dieťa a chráni jeho záujmy, dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia o zverení mal. A. do osobnej starostlivosti matky podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. Zohľadnil najmä predovšetkým tú skutočnosť, že mal. A. od novembra 2014 odmieta chodiť k otcovi, začal mať psychické problémy, má z otca strach, pričom z vyjadrenia psychologičky a kolízneho opatrovníka vyplýva, že v súčasnosti nie je možné bez ujmy na zdraví mal. A. nútiť, aby navštevoval otca. Vzhľadom na tento absolútne odmietavý postoj maloletého k ďalšej realizácii striedavej starostlivosti vyslovila psychologička Centra pedagogicko-psychologického poradenstva v D. R. obavu, že v prípade realizácie striedavej starostlivosti proti vôli maloletého by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho zdravého vývoja. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že nie je v záujme mal. dieťaťa, aby sa v súčasnej dobe realizovala striedavá starostlivosť. Je potrebné zdôrazniť, že účelom predbežných opatrení je rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a v prípade nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. musí súd rozhodnúť najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. Napriek argumentácii otca maloletého, uvedenej v odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu, možno teda s ohľadom na okolnosti danej veci, akceptovať

rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnej osobnej starostlivosti o mal. A. vyhovel. Aj odvolací súd uprednostnil zachovanie pomerov v súlade s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Z úradnej činnosti odvolacím súdom bolo zistené, že na súde prvého stupňa už podala matka maloletého návrh na zmenu osobnej starostlivosti o mal. A., v ktorom bude mať otec možnosť vyjadriť sa k všetkým tvrdeniam matky a vykonaným dôkazom vo veci a sám tiež navrhnuť dôkazy, ktoré považuje za významné. Nariadené predbežné opatrenie neupravuje s konečnou platnosťou práva a povinnosti rodičov k mal. A. a predbežné opatrenie tiež neprejudikuje konečné riešenie.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.