

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/419/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204724  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614204724.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: RadioLAN, spol. s r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi: Y., o zaplatenie 494,09 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,00 Eur od 02.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 15,24 Eur od 01.11.2011 do zaplatenia. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.04.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 494,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 3,- Eur od 01.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,00 Eur od 02.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 3,- Eur od 02.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 349 Eur od 05.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 3 Eur od 20.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 15,24 Eur od 01.11.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.07.2010 uzavrel navrhovateľ (ako prevádzkovateľ) s odporcom (ako účastníkom) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové pripojenia a dátové spojenia. Za poskytovanie týchto služieb boli odporcovi vystavené nasledovné faktúry:

faktúra č. 21109328 vystavená dňa 30.04.2011 v sume 20,17 Eur,

faktúra č. 20110522 vystavená dňa 24.05.2011 v sume 3,- Eur,  
faktúra č. 21111812 vystavená dňa 31.05.2011 v sume 20,17 Eur,  
faktúra č. 20110617 vystavená dňa 24.06.2011 v sume 20,- Eur,  
faktúra č. 21114333 vystavená dňa 30.06.2011 v sume 20,17 Eur,  
faktúra č. 20110713 vystavená dňa 25.07.2011 v sume 3,- Eur,  
faktúra č. 21116960 vystavená dňa 31.07.2011 v sume 20,17 Eur,  
faktúra č. 21119585 vystavená dňa 31.08.2011 v sume 20,17 Eur,  
faktúra č. 20111015 vystavená dňa 27.09.2011 v sume 349,- Eur,  
faktúra č. 20111089 vystavená dňa 12.10.2011 v sume 3,- Eur,  
faktúra č. 20111167 vystavená dňa 24.10.2011 v sume 15,24 Eur.

Faktúrami č. 20110522, 20110713, 20111089 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 3,- Eurá, ktorá predstavuje sumu účtovanú za zaslanie upomienky v zmysle čl. VII. bod 3 Všeobecných zmluvných podmienok navrhovateľa (ďalej len „VZP“). Faktúrou č. 20111015 boli fakturované sankcie v súlade čl. XI bodom 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199,- Eur v prípade porušenia zmluvnej povinnosti a sankcia v súlade čl. V. bodom 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150,- Eur v prípade nevrátenia telekomunikačného zariadenia, ktoré mu bolo prenajaté. Faktúra č. 20111167 predstavuje dodávku tovaru Nano Bracket, UTP kábel drôt Cat5e, nakoľko v zmysle čl. V bod 4 VZP zaplatením zmluvnej pokuty navrhovateľ nestráca nárok na vrátenie zariadenia, pričom odporca navrhovateľovi predmetné zariadenia nevrátil, čím vznikla navrhovateľovi škoda. Nakoľko odporca ku dňu podania návrhu, napriek výzve, svoj splatný peňažný záväzok nesplnil, podal navrhovateľ voči odporcovi návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä písomným návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení zo dňa 27.07.2010, objednávkou služby zo dňa 27.07.2010, inštalačným protokolom zo dňa 28.07.2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav

Dňa 27.07.2010 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení č. 290187 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia.

Odporcovi bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná nasledovnými faktúrami : faktúra č. 21109328 vystavená dňa 30.04.2011 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.05.2011, faktúra č. 20110522 vystavená dňa 24.05.2011 v sume 3,- Eur, splatná dňa 31.05.2011, faktúra č. 21111812 vystavená dňa 31.05.2011 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.06.2011, faktúra č. 20110617 vystavená dňa 24.06.2011 v sume 20,- Eur, splatná dňa 01.07.2011, faktúra č. 21114333 vystavená dňa 30.06.2011 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.07.2011, faktúra č. 20110713 vystavená dňa 25.07.2011 v sume 3,- Eur, splatná dňa 01.08.2011, faktúra č. 21116960 vystavená dňa 31.07.2011 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.08.2011, faktúra č. 21119585 vystavená dňa 31.08.2011 v sume 20,17 Eur, splatná dňa 10.09.2011, faktúra č. 20111015 vystavená dňa 27.09.2011 v sume 349,- Eur, splatná dňa 04.10.2011, faktúra č. 20111089 vystavená dňa 12.10.2011 v sume 3,- Eur, splatná dňa 19.10.2011, faktúra č. 20111167 vystavená dňa 24.10.2011 v sume 15,24 Eur, splatná dňa 31.10.2011.

Suma 3,- Eur účtovaná faktúrou č. 20110522, faktúrou č. 20110713 a faktúrou č. 20111089 predstavuje poplatok za upomienku v zmysle čl. VII bodu 3 VZP.

Suma 199,- Eur účtovaná v rámci faktúry č. 20111015 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodom 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 199,- Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Suma 150,- Eur účtovaná v rámci faktúry č. 20111015 predstavuje sankciu v súlade s čl. V bodom 4 VZP, v zmysle ktorého je účastník v prípade ukončenia zmluvy povinný vrátiť poskytovateľovi na adresu Kontaktného centra alebo iným dohodnutým spôsobom všetky zariadenia, doplnkové zariadenia či iné súčasti, ktoré mu boli zapožičané alebo prenajaté a to do 30 dní od zániku zmluvy. Pre prípad porušenia tejto povinnosti sa Účastník zaväzuje zaplatiť Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur za každé jedno porušenie povinnosti.

Odporcovi bola dňa 12.10.2011 zaslaná výzva na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur. Odporca bol zároveň upozornený na to, že ak do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy neuhradí všetky pohľadávky a nevráti koncové zariadenie, bude mu fakturovaná suma za zariadenia vo výške 83,16 Eur. Odporca listom zo dňa 24.08.2011 odstúpil od uzavretej Zmluvy o pripojení ku dňu 31.08.2011.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol sčasti dôvodný. Dňa 27.07.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení č. 290187 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Keďže odporca neuhrádzal jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s dátumom pripojenia dňa 28.07.2010. Mesačný poplatok bol stanovený na 20,- Eur. Odporcovi boli za poskytnuté služby vystavené faktúry v celkovej sume 494,09 Eur, ktoré odporca neuhradil. K faktúram č. 20110522, č. 20110713 a č. 20111089 navrhovateľ prirátal aj sumu 3 x 3,- Eur, ktoré predstavujú sankciu za zaslanie upomienky v zmysle čl. VII bodu 3 VZP. Súd je v tomto smere názoru, že dané ustanovenie nemožno po právnej stránke hodnotiť inak, než ako osobitnú zmluvnú pokutu. V prípade dojednaní tohto poplatku, resp. tejto zmluvnej pokuty, súd dospel k záveru, že bola dohodnutá neplatne. Zmluvnú pokutu v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka možno zásadne dojednať len pre prípad porušenia povinnosti. V prípade zmluvnej pokuty podľa čl. VII, bod 3 VZP, však zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre prípad samotného porušenia povinnosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta nie je spojená len s porušením povinnosti zo strany odporcu, ale zároveň aj s konaním navrhovateľa. Vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty je teda viazaný na to, že navrhovateľ vyzve odporcu na splnenie povinnosti, s ktorej splnením je v omeškaní a nie je viazaná len na omeškanie samotné. Takýto úkon je čo do počtu zaslaných upomienok len na vôli navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že na základe ustanovenia čl. VII, bod 3 VZP navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie 3 x 3,- Eur od odporcu, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Faktúra č. 20111015 predstavuje sankciu v súlade s čl. XI bodom 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199,- Eur v prípade porušenia zmluvných povinností. Faktúra č. 20111015 predstavuje zároveň sankciu v súlade s čl. V bodom 4 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 150,- Eur v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má v prenájme. Faktúra č. 20111167 predstavuje dodávku tovaru Nano Bracket, UTP kábel drôt Cat5e. Odporca bol v upomienkach upozornený na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia, inak bude navrhovateľ oprávnený

účtovať odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 150,- Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 11C/37/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v spojitosti so Všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet uvedená v čl. V, bod 4, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 150,- Eur je neprijateľná. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v časti o zaplatenie 150,- Eur zamietol. Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur, túto považoval súd vzhľadom k počtu neuhradených faktúr a výške jednotlivých súm za neprimeranú, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil a priznal navrhovateľovi nárok na úhradu 100,- Eur.

Súd mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil vyššie špecifikované faktúry, celkovo neuhradené služby v sume 120,85 Eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy. Ďalej súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- Eur podľa čl. XI bodu 10 VZP v spojení s bodom 9 Zmluvy, ktorú si navrhovateľ uplatnil v prípade porušenia zmluvných povinností. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie dodávky tovaru Nano Bracket, UTP kábel drôt Cat5e vo výške 15,24 Eur.

Súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 236,09 Eur (120,85 Eur + 100 Eur + 15,24 Eur). Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,00 Eur od 02.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 20,17 Eur od 11.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 15,24 Eur od 01.11.2011 do zaplatenia.

Čo do úroku z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 100,- Eur (zmluvná pokuta) súd návrh zamietol, nakoľko predmetom faktúry je suma, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu a ktorá už sama o sebe je sankciou za nedodržanie zmluvných podmienok. V danom prípade by bol úrok z omeškania uplatňovaný zo samotnej sankcie, teda odporca by bol sankcionovaný dvakrát. Preto súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty nepriznal.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bol pomerne úspešnejší odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 494,09 €. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 236,09 €, t. j. 47,78% , v časti o zaplatenie sumy 258,09 € bol úspešný odporca, t. j. 52,22% (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), odporcovi tak vzniklo právo na náhradu 4,44% (52,22% - 47,78% = 4,44%) jeho účelne vynaložených trov. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, rovnako zo spisu súd zistil, že v konaní mu nevznikli žiadne trovy, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)