

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202832
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113202832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Ing. Ľubica Hrušková, nar. 02.08.1960, bytom Krivín 1200/13, 015 01 Rajec, o zaplatenie 411,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina dňa 29.01.2013 domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej sumy 411,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne počítaným od 17.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil titulom zaplatenia škody, ktorá navrhovateľovi mala vzniknúť porušením povinnosti odporcu riadne a včas zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb na základe zmluvy č. T. a č. T., ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom s predĺžením zmluvnej viazanosti v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6. Dodatku. Navrhovateľovi vznikla škoda za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia 2680 slide a to vo výške 98,25 eur a Huawei E169 USB modem vo výške 131,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci dojednali zmluvnú pokutu, ktorá mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia presne špecifikovaných povinností odporcom a mala tak tvoriť preventívny a uhrádzací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co/91/2011, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zdržať sa používania a podmienky označenej ako nekalá podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ zosúladiť so zákonom a súdnym rozhodnutím príslušné ustanovenia zmluvy a žiadal priznať žalovanú pohľadávku ako škodu, ktorej výšku určil rozdielom medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou. Uviedol, že okrem škody za akciový telefón vznikli navrhovateľovi aj ďalšie škody so zvýhodnením cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti

dokazovania. Uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 215,60 eur vyfakturovaných v období február 2011 - apríl 2011. Na pokus o pokonávku zo dňa 02.06.2011 odporca zaplatil cenu za poskytnuté služby v celkovej sume 215,60 eur. Navrhovateľ súčasne žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 17.06.2011. Napriek vyčíslenej sume z titulu náhrady škody vo výške 229,25 eur navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie žalovanej istiny 411,45 eur s úrokom z omeškania. Vzhľadom na zrejмый rozpor medzi sumou žalobného návrhu a výškou vyčíslenej škody v odôvodnení žaloby, navrhovateľ na výzvu súdu smerujúcu k odstráneniu tejto spornosti zo dňa 17.04.2013 nereagoval.

V písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 27.05.2014 odporca uviedol, že súhlasí so žalovanou sumou a žiada umožniť jej úhradu v štyroch splátkach s poukazom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

Pojednávanie konané dňa 30.01.2015 sa uskutočnilo v neprítomnosti riadne a včas predvolaného navrhovateľa za súčasného splnenia zákonných podmienok vymedzených ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd zviazal odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom v zmysle žalobného návrhu. V písomnom stanovisku zo dňa 12.01.2015 navrhovateľ uviedol, že súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania a trov konania v splátkach pod sankciou straty výhody splátok pri omeškaní s úhradou, pričom výšku splátok ponecháva na rozhodnutí súdu po preskúmaní finančných pomerov odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Závazkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe dvoch zmlúv o pripojení zo dňa 11.05.2009, ktoré uzatvoril navrhovateľ ako podnikateľ s odporcom ako fyzickou osobou, v tom čase podnikateľom podľa zákona o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa dohodnutých zmluvných podmienok s dobou viazanosti odporcu ako účastníka zmluvného vzťahu v jednom prípade 24 mesiacov a v druhom prípade 36 mesiacov. Odporca sa v zmluve zaviazal riadne a včas uhrádzať ceny poskytovaných služieb a dodržať dobu viazanosti zmlúv. Pri uzavretí zmluvy navrhovateľ predal odporcovi dva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu. Povinnosť riadne zaplatiť splatnú cenu za poskytované služby a dodržať dobu viazanosti zmlúv účastníci zmluvy zabezpečili dohodou o zmluvnej pokute vo výške 331,94 eur.

Odporca ako účastník konania potvrdil, že porušil podmienky dohodnuté v zmluve, keď cenu navrhovateľom poskytnutých služieb uhradil navrhovateľovi v omeškaní a rovnako nedodržal podmienky viazanosti zmluvy.

S prihliadnutím na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu k okamihu uzavretia vyššie označených zmlúv a predmet ich záväzkov, súd posúdil právny vzťah účastníkov ako obchodnoprávny, na ktorý súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejмый s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 378 Obchodného zákonníka škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 379 Obchodného zákonníka ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Podľa § 380 Obchodného zákonníka za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

Podľa § 381 Obchodného zákonníka namiesto skutočne ušlého zisku môže poškodená strana požadovať náhradu zisku dosahovaného spravidla v poctivom obchodnom styku za podmienok obdobných podmienkam porušenej zmluvy v okruhu podnikania, v ktorom podniká.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 373 Obchodného zákonníka predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, ktorý je založený na princípe objektívnej zodpovednosti, je protiprávny úkon, vznik škody a príčinná súvislosť, tzv. kauzálny nexus medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody. Všetky uvedené predpoklady majú objektívnu povahu, pričom existenciu všetkých troch predpokladov zodpovednosti musí preukázať poškodený. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca sa dopustil protiprávneho konania ako základného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu tým, že porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu. Ďalším predpokladom náhrady škody je existencia škody, t. j. majetkovej ujmy, ktorá sa prejaví v majetku poškodeného. Zákonná úprava rozoznáva dva druhy škôd, a to skutočnú škodu a ušlý zisk. Skutočnú škodu predstavuje majetková ujma, ktorá sa prejaví v majetku poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočná škoda sa spravidla prejaví v zmenšení majetku poškodeného tým, že sa poškodia alebo zničia veci poškodeného, prípadne tým, že poškodený musel vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany. Ušlý zisk potom predstavuje majetkovú ujmu spočívajúcu v tom, že nedošlo k zväčšeniu majetku poškodeného ako pravidelného priebehu vecí, ktoré bolo možné vzhľadom na okolnosti odôvodnene očakávať. Navrhovateľ v žalobe označenú škodu vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Takto určenú škodu mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, napriek tomu, že podmienky zmluvy nedodrжал.

Navrhovateľom uplatnenú škodu určenú rozdielom medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu nemožno považovať za škodu. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorý síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale v zásade sa jedná o dohodnutú kúpnu cenu, a preto porušením zmluvných povinností na strane odporcu nemohlo bez ďalšieho dôjsť k vzniku škody zmenšením majetku navrhovateľa práve vo výške rozdielu týchto cien. V prípade, ak navrhovateľ pri dojednaní kúpnej ceny poskytol odporcovi určitú výhodu, ktorú kompenzoval dojednanými zmluvnými podmienkami, pri predčasnom rozviazaní zmluvy a porušení ostatných podmienok zmluvy môže sa navrhovateľ domáhať voči odporcovi len zaplata škody, ktorá navrhovateľovi takýmto porušením povinnosti skutočne vznikla. Vo väzbe na navrhovateľom označené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co/91/2011 súd poznamenáva, že viacerými rozhodnutiami súdov bolo vo výrokoch rozhodnutia určené, že zmluvné pokuty operátora sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a v ich rozhodnutiach bol zvýraznený význam plošnej ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Mobilným operátorom bola uložená povinnosť zdržať sa používania a uplatňovania predmetných zmluvných pokút voči spotrebiteľom a zmluvných podmienok rovnakého významu. V týchto prípadoch išlo o uplatňovanie zmluvnej pokuty ako súčasť tzv. spotrebiteľských zmlúv, t.j. zmlúv uzatvorených s fyzickou osobou nekonajúcou v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pretože základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu škody, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť, bolo jeho procesnou povinnosťou tvrdiť a preukázať vznik tejto škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a vzniknutou škodou. Za takúto škodu však nemožno považovať rozdiel akciovej a predajnej ceny. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil vznik ďalších škôd vzniknutých mu titulom nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, súd poznamenáva, že navrhovateľom uvedené skutočnosti a predložené dôkazy nevytvárajú podklad pre rozhodnutie súdu a určenie výšky škody podľa vlastnej úvahy v zmysle ustanovenia § 136 O.s.p. Základom úvahy podľa ustanovenia § 136 O.s.p. je zistenie takých skutočností, ktoré súdu umožňujú založiť úvahu na určitom kvantitatívnom posúdení základných súvislostí. Zaplatením ceny poskytovaných služieb v omeškaní vzniká navrhovateľovi nárok na zaplatenie zákonnej sankcie v podobe úroku z omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý predstavuje sankciu za stratu možnosti disponovať dlžnou sumou. Tým nie je vylúčená možnosť domáhať sa zaplatenia aj inej škody, ak táto navrhovateľovi vznikla. Navrhovateľ však základné podmienky pre určenie výšky požadovanej škody, či už v súvislosti s omeškaním so zaplatením ceny poskytovaných služieb alebo nedodržaním zmluvnej viazanosti neuviedol a na preukázanie svojich tvrdení neoznačil žiadne dôkazy. Z takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že zistený skutkový stav z vykonaných dôkazov nevytvára spoľahlivý základ pre priznanie žalovaného práva.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v písomnom vyjadrení k žalobe súhlasil s úhradou žalovanej pohľadávky a požiadal o možnosť úhrady v splátkach, pričom vychádzal z predpokladu, že žalovaná pohľadávka predstavuje zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve. O existencii škody v konkrétnej sume odporca nemal vedomosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie všetkých kumulatívne stanovených podmienok pre priznanie nároku z titulu náhrady škody a to vznik škody v konkrétnej výške a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním odporcu a uplatnenou škodou. Keďže uznať možno len existujúci záväzok, písomným vyjadrením odporcu k veci vo väzbe na skutočnosti, ktoré vyšli za konania najavo, možno konštatovať, že nenastali účinky uznania záväzku, ktorým je vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky o tom, že záväzok v čase uznania a v uznanom rozsahu trvá a plynutie novej štvorročnej premlčacej doby. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca ako účastník úspešný v konaní si voči navrhovateľovi náhradu trov konania neuplatnil a vznik trov na strane odporcu z obsahu spisového materiálu nevyplýva, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.