

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200530
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200530.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Vlárská 32, Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným v 1.rade T. W., nar. XX.XX.XXXX, X. XX a v 2. rade T. W., nar. XX.XX.XXXX, X. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov IČO: 42 176 778, o zaplatenie sumy 1.332,06,-eur s prísl., o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 6C/26/2014-38 z 22.05.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e s a uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil, aby do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2014 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia 1.332,06,-eur s prísl.. Dňa 12.02.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaných v 1. a 2.rade.

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 01.04.2014 navrhol, aby súd prvého stupňa nepripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka z dôvodu, že predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní je právny záujem toho, kto chce vstúpiť do konania na strane sporu a vedľajší účastník nijakým spôsobom nepreukázal právny záujem na výsledku konania. Taktiež žalobca uviedol, že nepovažuje za účelné a nevyhnutné, aby tomto štádiu do konania pristúpil vedľajší účastník a z podania vedľajšieho účastníka nie je zrejmé akým spôsobom by v tomto štádiu podporil a pomohol žalovaným v prebiehajúcim súdnom konaní.

Citoval ust. § 93 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) a ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli so žalobcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 70005635, v ktorom žalobca vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ a žalovaní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, teda vystupovali ako spotrebiteľia. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS posúdil ako právnickú osobu, ktorá v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove ako vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho skutkového zistenia a vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, na základe čoho odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Žalobca ma za to, že vstup vedľajšieho účastníka by bol opodstatnený len v tom prípade, ak by vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania tak ako to predpokladá ust. § 93 ods. 1 O.s.p.. Podľa jeho názoru vedľajší účastník nezastupuje záujmy žalovaných v dobrej viere, ale iba zdanlivo. Namietal, že pripustením vedľajšieho účastníka do konania dochádza k porušovaniu jeho ústavných práv, nakoľko je neoprávnené zasahovane do jeho súkromného života účastníka konania tak, že vedľajší účastník zhromažďuje resp. môže zhromažďovať o ňom údaje bez jeho súhlasu. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zapísané v tomto registri od 19.02.2010 v oblasti spotrebiteľských činností.

V stanovách Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zverejnených na webovej stránke Združenia sa nachádzajú ciele činnosti ako zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Z uvedeného je zrejmé, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je združením, ktoré môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veci ochrany práv spotrebiteľa.

Z dôvodovej správy k § 93 ods. 2 O. s. p. (k novele účinnej od 15.10.2008): „Navrhovaná právna úprava súvisí s právnou úpravou v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení 539/2005 Z. z. a zákona 326/2007 Z. z., v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod. Navrhovaná právna úprava umožňuje rozšíriť predmet konania na návrh vedľajšieho účastníka. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konaní (najmä na strane navrhovateľa) ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne“.

Podľa bodu 50 uznesenia Súdneho dvora zo dňa 16.11.2010 vo veci C-76/10 (Pohotovosť s.r.o. proti N. W.) „Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica 93/13 zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie,

ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku“ (rozsudok Asturcom Telecomunicaciones, bod 52). Podľa názoru odvolacieho súdu nie je vo všeobecnom záujme, ak by sa mala spotrebiteľovi odoprieť možnosť poskytnutie ochrany podľa článku 6 smernice Rady 93/13/EHS na to špecializovanými subjektmi.

Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamena, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo 188/2012 publikované ako rozhodnutie 62. v Zbierke rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nemožno vyhodnotiť ako nanútený, keďže výslovný nesúhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka nie je obsahom spisu. „Nevyslovenie súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nemožno považovať za nesúhlas so vstupom“ (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej vo veci 6Cdo 323/2013).

Podľa článku 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa členské štáty zaviazali k vytvoreniu účinných mechanizmov, aby sa predchádzalo súvislému používaniu neprijateľných (nekalých) zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Práve vedľajší účastník môže privodiť naplnenie tohto cieľa svojou aktivitou.

Podstatou účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných je snaha všetkými dostupnými procesnými prostriedkami pomôcť tejto strane, na ktorej v konaní vystupuje, k výhre v spore a má rovnaké procesné práva a povinnosti, ako hlavný účastník konania, teda môže podávať opravné prostriedky. Táto procesná legitímácia na podanie odvolania a dovolania je však obmedzená účastníkom, na strane ktorého vystupuje. Oprávnenie podať odvolanie prináleží vedľajšiemu účastníkovi iba vtedy, ak toto oprávnenie má aj účastník, na stranu ktorého sa pripojil.

Súd je povinný vykladať a aplikovať ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. umožňujúce vedľajšiemu účastníkovi konať samému za seba tak, aby sa nezmarila možnosť vedľajšieho účastníka zbaviť spotrebiteľa plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky (nekalej obchodnej praktiky), ak konanie ešte nie je právoplatne skončené.

Vedľajší účastník má podľa prvej vety § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda má právo okrem iného aj nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií za úhradu vecných nákladov (§ 44 ods. 1 O.s.p.), pričom táto činnosť priamo predpokladá možnosť oboznámenia sa s osobnými údajmi účastníkov konania a prípadne aj s predmetom telekomunikačného tajomstva, ak je aj to obsahom súdneho spisu. Tým ale nie je dotknutá jeho povinnosť chrániť takto získané osobné údaje (podľa zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov) a zachovávať telekomunikačné tajomstvo (podľa § 63 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách) a vyvarovať sa zneužitia svojho postavenia vedľajšieho účastníka v konaní.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. je zjavné, že k vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až po tom, keď účastník namietne neprípustnosť takéhoto postupu. Za stavu, ak žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania namietol, prvostupňový súd správne občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne pripustil.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.