

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/866/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208299
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5312208299.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I. X, štátny občan SR, prechodne bytom X. XXX, XXX XX P. X, Česká republika, v konaní o zaplatenie sumy 356,01 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania učenom navrhovateľom dňa 23.05.2014 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/134/2012-49 zo dňa 27. 02. 2014, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/134/2012-49 zo dňa 27. 02. 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 356,01 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 27.11.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (veta I. výroku rozsudku). Súčasne uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,00 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (veta II. výroku rozsudku).

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá uviedla, že svoj dlh voči navrhovateľovi vo výške 469,39 Eur zaplatila navrhovateľovi dňa 02.04.2013 o čom pripojila do spisu aj pokladničnú príjemku s dokladom o zaplatení o úhrade uvedenej sumy v prospech navrhovateľa.

Následne podaním zo dňa 23.05.2014, ktoré došlo na Okresný súd Čadca dňa 30.05.2014 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, a žiadal konanie zastaviť s poukazom na úhradu pohľadávky s príslušenstvom odporkyňou v prospech navrhovateľa dňa 02.04.2013.

Odporkyňa vo svojom podaní zo dňa 06.01.2015, ktoré došlo na Krajský súd v Žiline dňa 09.01.2015 súhlasila s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť po tom, ako súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 27.02.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, pričom jeho rozhodnutie doposiaľ (v dôsledku podania odvolania odporkyňou) nenadobudlo ešte právoplatnosť. Vzhľadom na to, že odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporkyňa nesie procesné zavinenie na zastavení konania a preto je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Navrhovateľ však nevzniesol procesný návrh na uplatnenie trov konania postupom v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním, a preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.