

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoCsp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121461476  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6121461476.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186 proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., E. XXXX/X, o zaplatenie 4.985,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9Csp/64/2021-116 zo dňa 15. februára 2022, o návrhu žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu

### rozhodol:

P r i p ú š ť a zmenu strán sporu tak, že namiesto žalobcu 365.bank, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 vstupuje do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 4.530,01 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.10.2019 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať dlh v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 25. toho dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, počnúc od nasledujúceho mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, do úplného zaplatenia dlhu.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 14 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Predmetný rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Po predložení veci Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní, žalobca dňa 16.12.2022 doručil odvolaciemu súdu návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu.

Uviedol, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky spolu so všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá je novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky, čo žalobca preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2022 zo dňa 03.10.2022,

súhlasom postupníka so vstupom do konania, splnomocnením a Potvrdením žalobcu o splnení záväzku postupníkom. Vzhľadom na uvedené postúpenie a súhlas daný spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. podľa § 80 ods. 2, navrhol v zmysle § 80 ods. 1 CSP, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti 365.bank, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č. 26033/B.

Podľa § 378 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 80 ods. 1 CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávky č. II/2022 zo dňa 03.11.2022 uzavretej medzi 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, vložka č. 501/B, Oddiel: Sa, IČO: 31 340 890, ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka: 26033/B ako postupníkom, Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. II/2022, Návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu vyplýva, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená dňa 03.11.2022 na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zapísaný v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka: 26033/B, ako postupníka s tým, že postupník vyjadril súhlas so vstupom na miesto žalobcu.

Pretože podmienky pre navrhovanú zmenu žalobcu podľa § 80 ods. 1 až 3 CSP boli splnené, odvolací súd zmenu žalobcu pripustil tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).