

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/513/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612210797.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava proti odporcovi T. zastúpený opatrovníčkou Y. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 210,05 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,05 € s úrokmi z úveru vo výške 16,90% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 € na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 19.09.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 13.09.2012, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 210,05 € s úrokmi z úveru vo výške 16,90% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.04.2007 uzavrel s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola na základe návrhu odporcu ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“. Keďže odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňa 02.08.2011 od zmluvy odstúpil a voči odporcovi si uplatnil sumu debetného zostatku ku dňu 10.08.2011 vo výške 210,05 € s úrokmi vo výške 16,9% a s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/513/2014 - 61 zo dňa 31.10.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Y. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 23.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 26.04.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro - Medzinárodná s denným limitom platobnej karty 165,96 € (5.000,- Sk), na návrh majiteľa účtu sa zaviazala uzavrieť s ním zmluvu o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. Odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky platné od 01.04.2007 (ďalej len „obchodné podmienky“), v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, za podmienok a v lehotách podľa časti článku III. VOP (čl. U. bod 7 obchodných podmienok“), suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku denného limitu je sankcionovaná debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. U. bod 8 obchodných podmienok“), po povolení debetného limitu sa odporca zaviazal dodržiavať povinnosti, a to neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy (čl. U bod 14 písm. a) a b) obchodných podmienok); ďalej bolo dojednané, že banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť debetný limit a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III. VOP (čl. U bod 18 písm. a obchodných podmienok); bolo tiež dojednané, že nevysporiadaný debetný zostatok na účte na zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka (čl. U bod 19 obchodných podmienok).

Z oznámenia zo dňa 02.08.2011 súd zistil, že navrhovateľ v dôsledku vykazovaného debetného zostatku ku dňu 23.06.2010 na bežnom účte od Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb uzavretej s odporcom odstúpil a odporcu vyzval na úhradu debetného zostatku do troch dní od doručenia oznámenia. Doručenie odstúpenia od zmluvy odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že ku dňu 10.08.2011 bol na účte odporcu zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 210,05 €.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. súd zistil, že nadobudol platnosť dňa 01.07.2011; úroková sadzba pre prípad povoleného prečerpania na bežnom účte bola dojednaná vo výške 16,90%, sankčná úroková sadzba vo výške 20% ročne.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 26.04.2007 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva o bežnom účte“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky platné od 01.06.2007 (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporca sa zaviazal na účet zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účet dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporca túto povinnosť porušil, keď na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak,

ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, odporca tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnal, čím porušil povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo mu voči odporcovi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 210,05 € spolu s úrokmi vo výške 16,90% ročne zo sumy nepovoleného debetu, nárok na zaplatenie ktorého si uplatnil v súlade s čl. U bod 9. obchodných podmienok s poukazom na Sadzobník poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s. bod. 1.D.4. platného od 01.07.2011 a právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy nepovoleného debetného zostatku od 11.08.2011 do zaplatenia.

Odo dňa poskytnutia peňažných prostriedkov na účet odporcu vo forme nepovoleného prečerpania došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzavretiu zmluvy o úvere, pre prípad uzavretia ktorej dojednali účastníci aj úroky vo výške 16,90% ročne. Navrhovateľ si tieto voči odporcovi uplatnil dôvodne, zo sumy 210,05 €.

I keď zmluva o bežnom účte a zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte o zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte a zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia. V čase omeškania s plnením peňažného dlhu bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie než ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Súd potom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 210,05 € s úrokmi vo výške 16,90% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 a s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,05 € od 11.08.2011 do zaplatenia. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 30.11.2010, teda odo dňa nasledujúceho po vzniku nepovolený debetný limitu na účte dňa 10.08.2011. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 30.11.2010 predstavovala 1,5% ročne (1,5% + 8% = 9,5%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 82,62 € voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 19,92 €, 2.) podanie návrhu na súd v sume 19,92 €, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 €, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 55,10 € sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 11,02 €, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 66,12 (55,10 € + 11,02 € = 66,12 €). Rozdiel medzi uplatnenými trovami konania 66,13 € a priznanými trovami konania 66,12 € je len výsledkom počítania. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)