

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216683
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36 234 176 proti odporcovi: A. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. N., X. Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou X.L. C., tajomníčkou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 474,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 364,90 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15% z dlžnej sumy od 18.9.2012 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 16.9.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 474,75 eur s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 76 eur a úrokom z omeškania 8,15% ročne zo sumy 474,75 eur od 5.9.2014 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 6.1.2012 uzavreli účastníci úverovú zmluvu, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 419,- eur a odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v počte 12 pravidelných splátok po 42,10 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol vyzvaný na úhradu k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené vznikol odporcovi dlh pozostávajúci z istiny 160,52 eur, úroku 43,73 eur, zosplatnenej istiny 227,- eur, poistenia 7,50 eur, upomienky II vo výške 36,- eur. Ďalej uplatňuje aj vyčíslený úrok z omeškania 76,- eur.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou z 6.1.2012, výzvou k splateniu celého úveru, výsluchom opatrovníčky odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.1.2012 po podpise zmluvy odporcom uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 419,- eur s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 490,20 eur, s výškou mesačnej splátky 42,10 eur, počtom splátok 12, ročnou úrokovou sadzbou 26,59%, RPMN vo výške 30,4 %, priemernou RPMN 45,66 %, lehotou splatnosti do 30.1.2013 a to do 30.dňa v poslednom mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. hotovostný úver.

Zo splátkového kalendára k predmetnej zmluve vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 419,- eur dňa 6.1.2012. Spolu uhradil sumu 54,10 eur, ktorú sumu započítal navrhovateľ na úhradu istiny 31,48 eur, úroku 9,37 eur, poistenia 1,25 eur a upomienky II vo výške 12 eur. Listom z 28.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého úveru v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a vyzval ho k zaplateniu sumy 474,85 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Súd z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu uznesením 6C 153/2014-53 zo dňa 9.1.2015 ustanovil opatrovníka, ktorý na pojednávaní konanom dňa 30.1.2015 uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s platnými právnymi predpismi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľských úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 419,- eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach 42,10 eur za podmienok vyššie uvedených. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatennej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky a poistenie. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu 54,10 eur nikto nerozporoval. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa názoru súdu nie je ani správne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru

na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje navrhovateľ ako veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V zmluve je ďalej uvedený neprávny údaj o RPMN 30,4%. V Hlave 4. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. má navrhovateľ predformulované, že úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom. V danej veci bol úver poskytnutý na účet odporcu, preto navrhovateľovi musel byť známy presný dátum poskytnutia úveru tak ako má určené v úverových podmienkach. Navrhovateľovi ako veriteľovi nič nemohlo brániť pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru uviesť takýto presný údaj o RPMN. Podľa výpočtu RPMN /viď kalkulačne na výpočet RPMN - zdroj internet/ na daný úver, sumu, ktorú mal odporca splatiť a dobu splácania predstavuje RPMN 34,51 %, čo je údaj, ktorý je uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa /§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona/. Okrem toho odporca má pri počte splátok 12 a výške splátky 42,10 eur splatiť celkom 505,20 eur, pričom v zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 490,20 eur, čo je evidentne nesprávny údaj. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 19 ods. 2 citovaného zákona, ktorý uvádza, že pre účely RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov a podobne. V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru.

Ďalej súd udáva, že navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 28.8.2012, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Pri uvedenom zosplatení nie je zrejmé, či navrhovateľ pristúpil k využitiu tohto práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda či došlo k výzve na úhradu omeškanej splátky v lehote 15 dní tak, ako predpokladá uvedené zákonné ustanovenie. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmysle Hlavy 7. § 3 Úverových podmienok /ďalej len „ÚP“/, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní najmenej s tromi splátkami navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. V zmysle úverových podmienok je však odporca povinný splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver, teda prípadné úroky v zmluve vyjadrené ročnou úrokovou sadzbou, prípadne RPMN. Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporcovi 419,- eur a odporca do začatia konania uhradil 54,10 eur, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zvyšok úverovej istiny 364,90 eur.

Súd nemohol priznať navrhovateľovi ani poistné v sume 7,50 eur. Spôsob, akým „navrhovateľ“ dojednáva poistenie, nemôže požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 15. Poistenie, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy, t.j. jej podpisu 6.1.2012. Okrem toho ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné / § 39 Občianskeho zákonníka/.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd zaviazal odporcu len k zaplateniu 364,90 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako nedôvodný. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 8,15% ročne, ako sú zákonné úroky z omeškania v čase omeškania, a to od splatnosti celého zostatku úverovej istiny tak ako začal uplatňovať úrok z omeškania navrhovateľ v splátkovom kalendári, a to od 18.9.2012, a to až do zaplatenia.

Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./