

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215096
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714215096.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: PhDr. J. C., nar. X.X.XXXX, bytom I., Ul. D. XX, právne zastúpená JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom v I., Y. X, a otca: MUDr. J. Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. pod F., Ul. F. XXX/X, o zvýšenie výživného, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 20P/232/2014-23 zo dňa 21. novembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov s poukazom na ust. §146 ods. 1 písm.a/ O.s.p. náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak na základe návrhu matky zo dňa 10.11.2014, ktorým žiadala zvýšiť výživné na maloletú zo sumy 4000 Sk na 1.500 Eur mesačne dňom podania návrhu. Mal preukázané, že pod sp. zn. 12P/303/2010 sa od 06.10.2010 vedie na Okresnom súde v Martine konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú a toto konanie ešte nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na túto skutočnosť preto nové konanie zastavil, nakoľko toto konanie sa týka rovnako zvýšenia výživného a v zmysle ust. § 83 O.s.p. nemôžu prebiehať na súde o tej istej veci zároveň viaceré konania.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Uviedla, že v danom prípade nemôže byť aplikovaná zásada litispendencie, hoci sa jedná o totožnosť subjektov konania, avšak nie o totožnosť predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Podľa právneho názoru okresného súdu by potom do budúca už nebolo možné podať ďalší návrh na zvýšenie výživného pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a bez ďalšieho uvedené rozhodnutie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p.v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa ust. § 188 ods. 3 z.č. 543/2005 Z.z o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre sudy, ak sa zistí, že na súde je vedený súdny spis o maloletom dieťati, ktorý nie je právoplatne ukončený, a súdu sa doručí nový návrh na začatie konania týkajúci sa toho istého maloletého a zároveň nový návrh sa prideli na konanie a rozhodovanie inému sudcovi, súdny tajomník o tom bezodkladne upovedomí sudcov

konajúcich vo veciach toho istého maloletého. Ak dôjde k spojeniu vecí, postupuje sa podľa § 186. Ak k spojeniu vecí nedôjde, bezodkladne po právoplatnom ukončení jednej z nich sa súdny spis v tejto veci pripojí k veci, ktorá nie je právoplatne ukončená.

Podľa ust. § 85 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V danom prípade k prekážke súdneho konania podaním návrhu matky na zvýšenie výživného nedošlo.

Ustanovenie § 85 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť vecí a prekážka litispencie nie je daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti vecí.

Zo spisového materiálu okresného súdu vyplýva, že pod sp. zn. 12P/303/2010 sa od 6.10.2010 na Okresnom súde Martin vedie konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú G. Z. J. a o návrhu otca o jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z uvedeného je možné vyvodiť, že v danom prípade sa jedná síce o totožný predmet konania (zvýšenie výživného), avšak v novom návrhu sa matka domáha zvýšenia výživného na sumu 1. 500 Eur, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 11.11.2014, odôvodňujúc zmenu pomerov tak na strane maloletej ako aj na strane otca. Keďže o návrhu na zvýšenie výživného v konaní sp. zn. 12P/303/2010 nebolo v priebehu 4 rokov právoplatne rozhodnuté, je tu dôvod na posúdenie tvrdených okolností v návrhu, ako dôvodov pre zvýšenie výživného v zmysle ustanovení Zákona o rodine.

Na základe vyššie uvedeného, v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku pre súdy, bude povinnosťou okresného súdu predmetný návrh matky z 11.11.2014, t.j. návrh na zvýšenie výživného zažurnalizovať do spisu, v ktorom už je začaté (prebieha) konanie o určenie (zvýšenie) výživného a v tomto ďalej spoločne konať (vykonať dokazovanie) a vo veci rozhodnúť.

Keďže okresný súd nesprávne podanie matky z 11.11.2014 považoval za podanie nového návrhu a zároveň za prekážku veci začatej, krajský súd bez ďalšieho (už vzhľadom na vyslovený názor o ďalšom procesnom postupe), uznesenie okresného súdu zrušil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.