

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/819/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211289  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213211289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: D. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T., E. M. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., E. Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 448,61 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 5. júna 2014 č. k. 14C/37/2014-107, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa náhrady trov konania účastníkov **z r u š i e** a vec v rozsahu zrušenia vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 05. 06. 2014 č. k. 14C/37/2014-107 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 198,61 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 28. 10. 2011 do zaplatenia, majúc za preukázané, že odporkyňa za mesiace jún až august 2011 neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Podaný návrh v časti uplatnenej náhrady škody (250 eur) súd ako nedôvodný zamietol. Príslušenstvo (9,5 % ročný úrok z omeškania) priznal súd navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., odo dňa začatia omeškania (28. 10. 2011) až do zaplatenia. Vo veci samej bola vec právne posúdená podľa § 420 ods. 1, § 488 OZ, § 43 a § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že pri akceptovaní čiastočného úspechu oboch účastníkov v konaní (vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporkyne) žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne, navrhujúc rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 05. 06. 2014 č. k. 14C/37/2014 vo výroku o trovách konania zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 18,83 eura. Podľa čl. 47 Ústavy SR ako aj ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, t.j. má aj právo dať sa zastúpiť advokátom, realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi.

Z odôvodnenia napadnutého výroku o trovách konania nie je možné vyvodiť akými právnymi úvahami a následne zákonnými ustanoveniami sa prvostupňový súd riadil. V samotnom výroku napadnutého rozsudku absentuje aj výrok ohľadne náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

Napadnutý rozsudok je v tejto časti nepreskúmateľný, čím došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konania konať pred súdom, pretože nemôže podať kvalifikované odvolanie v danej veci.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 05. 06. 2014 č. k. 14C/37/2014-107 v odvolaní napadnutej časti výroku o náhrade trov konania procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP, dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie vedľajšieho účastníka je v prevažnej miere uvádzaných argumentov dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpis a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

V danom prípade hlavným dôvodom pre zavedenie procesného postupu odvolacím súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ a § 221 ods. 2 OSP vo vzťahu k napadnutému výroku predmetného prvostupňového rozsudku bolo procesné pochybenie súdu prvého stupňa v tom smere, že tento o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka nerozhodol samostatným výrokom. Subsumovanie týchto trov pod trovy ostatných účastníkov konania, tak ako to urobil prvostupňový súd, stavia predmetný výrok do pozície jeho nepreskúmateľnosti, na čo okrem iného správne v odvolaní poukázal navrhovateľ. Tie isté kritéria na presvedčivosť odôvodnenia rozsudku podľa § 157 ods. 2 OSP sú kladené, tak na odôvodnenie výroku vo veci samej, ako aj výroku o náhrade trov konania. Súd prvého stupňa aj v prípade účastníkov konania iba stroho poukázal na čiastočný pomer úspechu účastníkov v konaní, pričom vôbec neuviedol percentuálny pomer ich úspechu a neúspechu v konaní, ako aj z toho celkovo vychádzajúci pomer úspechu toho ktorého účastníka v konaní, od výšky ktorého následne závisí, či náhrada trov konania bude priznaná navrhovateľovi alebo odporcovi, resp. o náhrade trov konania bude rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V ďalšom konaní bude preto povinnosťou prvostupňového súdu aj s poukazom na ust. § 226 OSP akceptovať tieto kritéria pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka (aj ostatných účastníkov), pričom o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodne samotným výrokom. To, či uplatnenú náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa prizná alebo nie, bude vo veci determinované predovšetkým preukázaním ich účelného a hospodárneho vynaloženia, ako aj s poukazom na špecifiká danej prejednávanej veci. V neposlednej miere musí súd prvého stupňa brať zreteľ aj na tú skutočnosť, že samotné odôvodnenie rozhodnutia súdu aj v tejto časti musí byť preskúmateľné a tým zodpovedajúce obsahu ust. § 157 ods. 2 OSP.

Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.