

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207128
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413207128.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., L. XXXX/XX, v zast.: Mgr. Martin Machaj, advokát, so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, proti odporcovi: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XXXX/X, D. L. E., t.č. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 4.000,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti úrokov z omeškania súd návrh z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľovi voči odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania 120 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 477,10 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.11.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.000,- eur, spolu s príslušenstvom s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,- eur od 02.05.2011 do zaplatenia, s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,- eur od 02.06.2011 do zaplatenia, s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,- eur od 02.07.2011 do zaplatenia, s 10,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.000,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spolu s odporcom dňa 23.04.2011 uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 4.000,- eur. Odporca sa v uvedenej pôžičke zaviazal, že požičanú sumu vráti v 4 splátkach po 1.000,- eur v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Odporca do dňa podania návrhu navrhovateľovi predmetnú pôžičku nevrátil.

Dňa 03.02.2014 pod č.k. 5Ro/891/2014-17 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebol doručený odporcovi. Zásielka sa vrátila súdu s oznámením „adresát neznámy“. Z uvedeného dôvodu bol platobný rozkaz uznesením č.k. 5Ro/891/2013-24 zo dňa 13.06.2014 zrušený v celom rozsahu.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu uznesením č.k. 4C/24/2014-52 zo dňa 13.10.2014 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 30.01.2015.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že navrhovateľ odporcovi požičal sumu 4.000,- eur, ktorú mal tento zaplatiť, ako je uvedené v splátkovom kalendári, avšak do dnešného dňa mu odporca nezaplatil ani 1 cent, preto žiadal, aby bolo žalobe vyhovené a zároveň, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia k dnešnému dňu vo výške 477,62 eur, a trovy konania vo výške 120,- eur.

Navrhovateľ sa k prejavu svojho právneho zástupcu pripojil.

Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil nasledovný stav:

Dňa 23.04.2011 bola medzi veriteľom L. V. a dlžníkom C. X. uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 4.000,- eur. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažnú čiastku na dobu 1 mesiac, pričom sumu mal odovzdať dlžníkovi v hotovosti pri podpise zmluvy. Dlžník podpisom potvrdil prevzatie čiastky. Dlžník sa zaviazal zaplatiť svoj dlh podľa splátkového kalendára, ktorý je prílohou zmluvy a to sumu 1.000,- eur dňa 01.05.2011, sumu 1.000,- eur dňa 01.06.2011, sumu 1.000,- eur dňa 01.07.2011 a sumu 1.000,- eur dňa 01.08.2011. V čl. II bod 3 si účastníci zmluvy dohodli, že ak dlžník nespĺní čo i len jeden termín splátky podľa splátkového kalendára, môže veriteľ žiadať splnenie celej pohľadávky prostredníctvom inkasnej spoločnosti spolu s úrokom z omeškania vo výške 1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi finančné prostriedky vo výške 4.000,- eur. Nakoľko súd nemal za preukázané, že do rozhodnutia vo veci boli zo strany odporcu navrhovateľovi peniaze vrátené, rozhodol tak, že ho zaviazal na vrátenie požičanej sumy. V danom prípade sa účastníci zmluvy dohodli, že ide o plnenie v splátkach a tiež, že pri nespĺnení čo i len jednej splátky sa môže stať zročným celý dlh. Veriteľ mal teda možnosť žiadať splnenie celého dlhu už dňa 02.05.2011, pri nespĺnení prvej splátky avšak len do nasledujúcej splátky dňa 01.06.2011. Dlžník však neuhradil žiadnu zo splátok a v čase podania žaloby bol už splatný celý dlh.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods. 2.: ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného ku dňu omeškania(vykonávací predpis k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) ods.:

1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania, súd tento priznal od zročnosti jednotlivých splátok v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia, pretože v tom čase platná základná úroková sadzba ECB predstavovala do 1,25 % a v čase poslednej splátky 1,50 %. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania potom súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania v uplatňovanej výške zaplateného súdneho poplatku 120,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 477,10 eur za 3 úkony právnych služieb, a to: 1. prevzatie a príprava veci dňa 08.11.2013, 2. spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.11.2013 a účasť na pojednávaní dňa 30.01.2015 na Okresnom súde Dolný Kubín (1 úkon 151,05 eur) + paušálna náhrada za rok 2013 2x 7,81 eur (právny zástupca nesprávne uplatnil náhradu vo výške 8,04 eur) a za rok 2015 8,39 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s §10 ods. 1, §14, §16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. V súlade s ust. § 149 ods.1 O.s.p. súd určil, že náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).