

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201851
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201851.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: E. B., XX.XX.XXXX, L. H. XXX, o zaplatenie 100,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Žalobca má nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 26.09.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 100,52 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 29.09.2022, č.k.: 8C/55/2022 - 14. Voči tomuto podal žalovaný včas odôvodnený odpor. Uviedol, že po telefonickom rozhovore s žalobcom zistil, že problém nastal z dôvodu, že na SIPO lístku má uvedenú adresu H. XXX. Na tejto adrese bývajú žalovaného rodičia, avšak nakoľko matka žalovaného je ťažko zdravotne postihnutá, sú od poplatku žalobcu oslobodení. Niekedy tam býval aj žalovaný a po presťahovaní sa nedošlo k zmene adresy bydliska na službách SIPO. Bolo však preukázané, že žalovaný za sporné obdobie predpísaný poplatok zaplatil, ale pod iným variabilným symbolom cestou internetbankingu, nie SIPO.
3. Súd žalobcovi doručoval odpor žalovaného na vyjadrenie. Žalobca podaním súdu doručeným dňa 08.12.2022 vzal žalobu späť.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť za splnenia podmienok podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd žalovanú nežiadal o súhlas so späťvzatím žaloby a konanie zastavil.
8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd mal

za preukázané, že žalovaný za žiadané obdobie koncesionárske poplatky zaplatil, žalobca ich však nedokázal priradiť z dôvodu nesprávne uvedeného variabilného symbolu. V čase podania žaloby teda dlžná suma uhradená bola, avšak túto žalobca nevedel stotožniť pre nesprávne uvedený variabilný symbol. Preto má súd za to, že procesné zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať na vrub žiadnej zo strán a rozhodol, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

9. V súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. má žalobca právo na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby. Za použitia § 262 C.s.p. o výške vráteného súdneho poplatku a o trovách konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.