

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210646  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413210646.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobkyne: Y. H., bytom E. XXX, zast. JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, proti žalovanému: G. H., bytom E. XXX, o vylúčenie užívania nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 4C/114/2013-152 zo dňa 27.03.2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov prvostupňového konania v sume 360,68 eura a odvolacieho konania v sume 69,91 eura advokátke JUDr. Helene Kontrovej do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vylúčil na dobu neurčitú žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., zapísaného na LV č. XXX na parc. reg. "C" č. 136/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 768 m<sup>2</sup> počnúc 15. dňom po právoplatnosti rozsudku. Zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyni k rukám jej zástupkyne JUDr. Helene Kontrovej vo výške 360,68 eura v lehote 3 dní. Rozhodnutie vo veci samej oprel o ustanovenie § 146 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že účastníci boli manželia a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom súdu. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) dohodou nedošlo a účastníci nepodali ani návrh na súd o vyporiadanie BSM. Všetky náklady súvisiace s užívaním ich spoločnej nehnuteľnosti hradila žalobkyňa. Žalovaný sa po požití alkoholu správal agresívne, slovne napádal žalobkyňu ako aj ich dcéru, za čo bol niekoľkokrát priestupkovo stíhaný a napokon bol aj trestne stíhaný a odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Pod vplyvom alkoholu napadol žalobkyňu, ktorá musela vyhľadať lekárske ošetrovanie; žalovaný sa jej niekoľkonásobne vyhrážal a ona väčšinou volala políciu. Z týchto dôvodov mala dôvodnú obavu o svoj život a aj o život svojej dcéry; pre túto obavu sa z rodinného domu odsťahovala.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý s ním nesúhlasil a žiadal vec nanovo prešetriť. Poprel, že by nadmerne požíval alkoholické nápoje a že by bol k žalobkyni nadmerne agresívny. On sa v súčasnosti o žalobkyňu stará, pretože je nemocná, a majú záujem znovu uzavrieť manželstvo.

Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Predtým, než by odvolací súd vecne rozhodol o odvolaní, podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 21.01.2015 žalobkyňa oznámila, že návrh na začatie konania berie celkom späť v zmysle § 96 ods. 1 OSP. Ona sa síce s rozhodnutím súdu stotožňuje, ale v ťažkej chorobe jej momentálne poskytol žalovaný ako bývalý manžel pomoc; preto sa rozhodla, že návrh vezme späť s tým, že žalovaný výslovne súhlasil

so späťvzatím návrhu a zaviazal sa zaplatiť aj trovy prvostupňového konania vo výške 360,68 eura a trovy odvolacieho konania vo výške 69,91 eura. K písomnému späťvzatiu návrhu pripojila aj písomný súhlas žalovaného zo dňa 15.01.2015, v ktorom vyslovil súhlas podľa § 96 ods. 2 OSP a zároveň aj súhlas so zaplatením náhrady trov konania, lebo návrh bol podaný dôvodne a konanie sa zastavilo pre jeho správanie.

Podľa § 222 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vziať späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Právo disponovať s návrhom má výlučne žalobkyňa a keďže svoj návrh na začatie konania vzala späť, prejavila voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Pri účinnom späťvzati návrhu, t. j. ak odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, všetky účinky konania sa rušia od začiatku a súdná vec sa dostáva do stavu pred podaním návrhu; z toho vyplýva aj povinnosť odvolacieho súdu zrušiť napadnutý rozsudok s následným zastavením konania. S ohľadom na uvedené Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky pre postup podľa § 222 ods. 2 a § 208 OSP, v zmysle ktorého rozhodol tak, že späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách celého konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 druhej vety OSP tak, že žalovaného zaviazal na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia žalobkyne, lebo svojím správaním zavinil, že žalobkyňa vzala späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v sume 360,69 eura, t.j. v sume priznanej napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa, ako aj na náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcich v odmene advokátky za 1 úkon písomného vyjadrenia k odvolaniu v sume 61,87 eura spolu s paušálnou náhradou výdavkov v sume 8,04 eura, celkom vo výške 69,91 eura (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

Toto rozhodnutie senát odvolacieho súdu prijal jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.