

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010030
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010030.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 30. januára 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinená W. W. T. Y. I. Á. L. T. O. Á.,

nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach, trvalým bydliskom K.Č. XX, t. č. bytom U. B., R. H. XX, Z., zamestnaná ako brigádnik H. F. R. I., M.. L.. T., B. XX, Z.,

je v i n n á , ž e

od 13.03.2013 až doposiaľ v obci K., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/191/2010-20 z 25.01.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2011, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti N. W., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci a Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na každé dieťa do rúk otca detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom K. XX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala podporu v hmotnej núdzi, ani iné dávky, v období od 21.03.2013 do 15.04.2013 bola zamestnaná na dobu neurčitú ako operátor výroby v spoločnosti Š. M., M.. L.. T., V.N. X, N. a následne vykonávala viaceré rôzne práce na dohodu o vykonaní práce, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre otca detí Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom K. XX, okres Rimavská Sobota, dlh vo výške nie menej ako 1.189,88 Eur a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/6/2013 zo dňa 11.02.2013, právoplatným 12.03.2013, bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala aj napriek tomu, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému Q. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom K. XX, okres Rimavská Sobota, zameškané výživné.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala aj napriek tomu, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.