

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11PPOm/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615897007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615897007.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa maloletej matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A. XX, toho času bytom G., A. XXX a otca neuvedeného, maloletá matka zastúpená rodičmi ako zákonnými zástupcami: B. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX a A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., A. XX, toho času bytom G., A. XXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloletého O. K., nar. XX.XX.XXXX d o č a s n e u m i e s t ň u j e do starostlivosti Detského domova, O., A. XXX.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia o ustanovení opatrovníka z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 30.01.2015 o 08.30 hod. doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti a o ustanovení opatrovníka

Návrh odôvodnil tým, že dňa 07.01.2015 sa na tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“) bez predvolania dostavili maloletá A. K., nar. XX.XX.XXXX, jej otec A. K., nar. XX.XX.XXXX a strýko O. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Menovaní uviedli, že maloletá A. K. dňa XX.XX.XXXX porodila syna, ktorému dala menu O.. Maloleté dieťa sa nachádza na predčasnom oddelení VŠNsP P.. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára, maloletý už dosiahol pôrodnú hmotnosť, jeho zdravotný stav je vyhovujúci, a teda môže byť z nemocnice prepustený. Matka nemá pre výchovu maloletého dieťaťa vytvorené vhodné podmienky. Jedinou osobou, ktorá prejavila záujem starať sa o maloletého O., bola jeho stará matka B. F.. Táto však nemá vytvorené vhodné sociálne podmienky k výchove dieťaťa. Iná vhodná fyzická osoba, ktorej by mohlo byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa v rodine nenachádza.

Vzhľadom na skutočnosť, že zdravotný fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, ako aj jeho život a zdravie je za danej situácie ohrozený, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec požiadal súd o vydanie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletého O. K. do starostlivosti Detského domova O., A. XXX.

Nakoľko matka A. K., nar. XX.XX.XXXX nemá pre výchovu maloletého O. vytvorené vhodné podmienky, rozhodla sa, že podpíše privolenie na osvojenie dieťaťa. Tlačivo privolenie na osvojenie dieťaťa podpísala maloletá matka A. K., jej otec ako zákonný zástupca a strýko. Vzhľadom na to, že druhým zákonným zástupcom maloletej matky je jej matka B. F., nar. XX.XX.XXXX, tunajšie oddelenie SPODaSK vykonalo šetrenie v domácnosti menovanej a zároveň ju oboznámilo s rozhodnutím maloletej matky a

jej otca. Pani F. odmietla podpísať tlačivo privolenie na osvojenie dieťaťa, nakoľko sa jej v budúcnosti môže zmeniť sociálna situácia a bude môcť požiadať o zverenie maloletého vnuka do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že si chce ponechať čas na rozmyslenie a svoje rozhodnutie oznámi úradu dňa 12.01.2015. Na dohodnutý termín sa však na SPODaSK nedostavila a úrad žiadnym iným spôsobom nekontaktovala. Preto úrad dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa potrebné rozhodnúť o jeho osvojiteľnosti a ustanoviť mu poručníka, ktorý ho bude zastupovať a dňa 16.01.2015 doručil tunajšiemu súdu návrh na vylovenie osvojiteľnosti a určenie poručníka. Predmetné konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/3/2015, pričom termín pojednávania je vytyčený na 10.02.2015.

Nakoľko stará matka maloletého dieťaťa nepodpísala privolenie s osvojením maloletého dieťaťa, je podľa úradu potrebné maloletému ustanoviť opatrovníka podľa § 60 ods. 1 zákona o rodine, ktorý bude maloletého zastupovať do doby, kým mu bude ustanovený poručník.

V zmysle § 75a ods. 1, 2 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

V ustanovení § 75 ods. 5 O.s.p. je uvedené, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Na základe § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Súd zistil, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bolo zverená do starostlivosti právnickej osoby uvedenej vo výroku tohto uznesenia. Nakoľko matka nemá záujem starať sa o maloleté dieťa a podpísala privolenie s jeho osvojením, a zároveň v rodine sa nenachádza iná vhodná fyzická osoba, ktorej by mohlo byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je umiestnenie dieťaťa do starostlivosti Detského domova O. nevyhnutné pre jeho život a zdravie, ktoré je ohrozené.

Na základe uvedeného súd v zmysle § 75a odsek 1 a § 75 ods. 5 O. s. p. predbežným opatrením nariadil dočasné umiestnenie maloletého O. K. do starostlivosti Detského domova, O., A. XXX.

Z podaného návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v časti o ustanovenie opatrovníka nemal súd preukázané, že sú tu dôvody na vydanie takéhoto rozhodnutia. Z návrhu nevyplývalo odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého, z dôvodu, že by bol jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

Z priloženého spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/3/2015 súd zistil, že ohľadne maloletého sa na tunajšom súde pod uvedenou spisovou značkou vedie konanie o splnení podmienok jeho osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka. Termín prvého pojednávania je vytýčený na 10.02.2015. Splnenie podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa posudzuje súd podľa príslušných ustanovení zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 z.z.) s tým, že maloletému dieťaťu ustanoví opatrovníka na udelenie súhlasu s osvojením len v prípadoch uvedených v § 102 ods. 1 zákona o rodine. Teda so splnením podmienok osvojiteľnosti, ako aj so splnením podmienok na ustanovenie opatrovníka v zmysle § 102 ods. 3 zákona o rodine sa musí vysporiadať súd v rámci prebiehajúceho konania sp. zn. 9P/3/2015 a nemožno o jeho ustanovení rozhodnúť predbežným opatrením.

Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a O.s.p. je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhlásené (§ 171 ods.4 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.