

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612203900  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612203900.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: G., zastúpený opatrovníčkou J. pracovníčkou Okresného súdu Malacky o zaplatenie sumy 216,15 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,15 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107,99 € od 04.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 44,73 € od 03.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 39,93 € od 07.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 20 € od 04.08.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 € od 07.09.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 € na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.04.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 216,15 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107,99 € od 04.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 44,73 € od 03.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 39,93 € od 07.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 20 € od 04.08.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 € od 07.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb a poplatkov. V návrhu uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s navrhovateľom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení na telefónne číslo XXXX XXX XXX (ďalej len ako „zmluva a pripojenie“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 Zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a Cenník. Predmetom zmluvy o pripojení bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom v jeho verejnej telefónnej sieti prostredníctvom SIM karty, odporca sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky podľa aktuálneho Cenníka. Keďže k ich úhrade nedošlo, od zmluvy o pripojení s odporcom odstúpil a uplatnil si voči nemu nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradených faktúr a úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/103/2014 - 46 zo dňa 20.02.2014 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 23.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 08.09.2007 (ďalej len ako „zmluva o pripojení“) súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako poskytovateľom na jednej strane a odporcom ako zákazníkom na druhej strane podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších; odporca túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba - nepodnikateľ; na základe zmluvy o pripojení sa poskytovateľ zaviazal pre odporcu dodávať telekomunikačné služby dojednané v tejto zmluve na území Slovenskej republiky; tiež poskytovateľ na základe tejto zmluvy o pripojení poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporcu do siete poskytovateľa a za účelom používania služieb v programe služieb „O2 pre mňa 130“. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX; k uvedenej zmluve o pripojení bol medzi rovnakými účastníkmi uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia služieb „Pre mňa 130“ k vyššie uvedenej SIM karte (bod. 1.1 dodatku), pričom odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti 12 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom, neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení, a nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo zmluvu o pripojení vypovedať (bod 2.2 písm. a), b) a c) dodatku), v prípade porušenia zmluvných povinností podľa Dodatku sa odporca zaviazal uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 129,08 € a nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností odporcu podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty, pričom zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nemalo zaniknúť právo poskytovateľa na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta a odporca sa súčasne zaviazal uhradiť poskytovateľovi náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty (bod 2.3 dodatku); v dodatku bolo dojednané, že jeho platnosť dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a účinnosť v prípade záujemcu dňom aktivácie SIM karty v zmysle článku 2.3 Všeobecných podmienok (bod 3.2 písm. a) dodatku).

Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 17.06.2010 súd zistil, že navrhovateľ odporcovi oznámil, že odstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej s odporcom a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 152,72 € najneskôr ku dňu 10.07.2010.

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., vydané v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 05.03.2009.

Z faktúry č. 1007198801 splatnej dňa 03.05.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.03.2010 do 07.04.2010 v sume 107,99 €.

Z faktúry č. 1007699431 splatnej dňa 02.06.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.04.2010 do 07.05.2010 v sume 44,73 €.

Z faktúry č. 1008245473 splatnej dňa 06.07.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.05.2010 do 07.06.2010 v sume 39,93 €.

Z faktúry č. 1008764385 splatnej dňa 03.08.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.06.2010 do 07.07.2010 v sume 20 €.

Z faktúry č. 1009571766 splatnej dňa 06.09.2010 súd zistil, že ňou právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi cenu poskytnutých služieb v zúčtovacom období od 08.06.2010 do 07.08.2010 v sume 43,43 €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 06.09.2007, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejedávanú vec, keď k využívaniu navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania súčasne vyplynulo, že odporca využíval služby navrhovateľa, cenu poskytnutých služieb splatných v období od mája 2010 do septembra 2010 fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu v sume 256,08 €, ktoré odporca riadne a včas neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil nárok len na zaplatenie sumy 216,15 €, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,15 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107,99 € od 04.05.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 44,73 € od 03.06.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 39,93 € od 07.07.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 20 € od 04.08.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,50 € od 07.09.2010 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania s platením faktúr, t. j. ku dňu 04.05.2010, ku dňu 03.06.2010, ku dňu 07.07.2010, ku dňu 04.08.2010 a ku dňu 07.09.2010 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od uvedených dní, ktoré predstavujú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr za služby kedy sa odporca dostal do omeškania s ich úhradou.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejedávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na súd a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 € za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 19,92 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 19,92 € spolu s režijným paušálom v sume 7,63 €, k tomu odmena a režijné paušály v sume 55,10 € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 11,02 €, pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 66,12 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy; všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)