

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914207106.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX N., zast. JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom, Advokátska kancelária A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, IČO: 37807439 proti odporkyni v 1.rade: M. P., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX N. a odporkyni v 2.rade: J. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, H., obe odporkyne zastúpené splnomocneným zástupcom Bc. Stanislavom Štúrikom, nar. XX.X.XXXX, bytom J. S. XXXX/XX, S. - K., v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 6,70 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 163,33 eur, ktoré sú mu odporkyňa v 1.rade a odporkyňa v 2.rade povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 92,80 eur a upravuje Slovenskú poštu, a.s., oddelenie inšpekcie, Námestie republiky 10, 940 02 Nové Zámky 2, aby súdny poplatok vo výške 92,80 eur uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014 domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou v 1.rade a odporkyňou v 2.rade, ktorej vklad do KN povolil Okresný úrad Ružomberok, odbor katastrálny v konaní č.V1072/2014 dňa 9.6.2014 je neplatná, keď ide o dovolanie sa nároku zo zákonného predkupného práva, t.j. relatívnej neplatnosti právneho úkonu s poukazom na ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka.

Pred začatím pojednávania dňa 30.1.2015 ústne do zápisnice vzal právny zástupca navrhovateľa návrh späť v celom rozsahu s poukazom na úkon navrhovateľa a správanie sa odporcu s tým, že návrh bol podaný dôvodne. Súd zistil z obsahu spisu, a to konkrétne návrhu na vklad, že tento bol doručený Okresnému úradu Ružomberok, odbor katastrálny dňa 24.11.2014 s tým, že odporkyňa v 1.rade a odporkyňa v 2.rade uviedli tomuto úradu, že majú záujem predchádzať súdnym sporom týkajúcich sa neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 20.5.2014 na základe rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva pod č. V 1072/2014 zo dňa 9.6.2014 vydané OÚ Rbk, katastrálnym odborom, a preto dňa 20.11.2014 uzatvorili zmluvu o spätnej kúpe, aby tak uviedli nehnuteľnosť do právneho stavu pre uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 20.5.2014, a to na základe súdneho zmieru s navrhovateľom ako podielovým spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností. V súdnom konaní sp.zn. 7C/140/2014 vedenom na Okresnom súde Ružomberok o neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy zo dňa 20.5.2014 z titulu, že zákonné predkupné právo mu nebolo ponúknuté v písomnej forme, ktoré nie je možné preukázať v konaní pred súdom. Z informatívneho výpisu LV č. XXXX obec a k.ú. N. vyplynulo, že

na predmetnom LV v časti G je na základe kúpnej zmluvy č.V XXXX/XX vklad povolený dňa 15.1.2015, uvedená odporkyňa v 1.rade v spoluvlastníckom podiele 2/10.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal späť svoj návrh v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady však existujú dve výnimky, jednou z nich je skutočnosť, že pre správanie odporcu vzal navrhovateľ späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a v tom prípade je povinnosťou odporcu uhradiť trovy konania, tak je tomu napríklad v prípade, keď odporca po podaní návrhu plnil navrhovateľovi v dôsledku čoho navrhovateľ vzal návrh späť. Súd je toho názoru, že zákonná dikcia ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá OSP v tomto prípade naplnená bola, konkrétne navrhovateľ vzal späť svoj návrh v celom rozsahu v nadväznosti na úkon odporkyň v 1.a v 2.rade adresovaný OÚ Rbk, katastrálny odbor, a to tzv. zmluvu o späťnej kúpe č.V 2781/2014 návrh na vklad podaný tomuto úradu dňa 24.11.2014, na základe ktorého úkonu došlo v KN k zápisu pôvodnej podielovej spoluvlastníčky - odporkyne v 1.rade v tomto konaní na LV č. XXXX obec a k.ú. N. pod G Súd poukazuje, že v tomto konaní dovoľal sa navrhovateľ voči odporkyni v 1.rade, odporkyni v 2.rade relatívnej neplatnosti právneho úkonu označeného v petite návrhu z dôvodu nerešpektovania zákonného predkupného práva navrhovateľa v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka, s tým, že odporkyne v 1.a v 2.rade dali stav v KN ohľadom predmetnej nehnuteľnosti v časti spoluvlastníckeho podielu pôvodne patriaceho odporkyni v 1.rade na základe napadnutého právneho úkonu nadobudnutého odporkyňou v 2.rade do pôvodného stavu, súd konštatuje, že späťvzatie návrhu navrhovateľom v celom rozsahu, ktorý bol podaný dôvodne, bolo zapríčinené správaním odporkyne v 1.a v 2.rade. Nesúhlas splnomocneného zástupcu odporkyň v 1.a v 2.rade s priznaním náhrady trov konania navrhovateľovi z dôvodu, že navrhovateľ pred začatím konania sa nepokúsil o zmier podľa názoru súdu je právne irelevantný. V danom prípade navrhovateľ sa svojim návrhom na začatie konania dovoľal relatívnej neplatnosti označeného právneho úkonu v tomto súdnom konaní. Zákon neprikazuje v takom prípade, že podmienkou dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu na súde má byť dovolanie neplatnosti z hľadiska právneho úkonu najprv mimosúdneho konania adresované druhému účastníkovi právneho vzťahu. Navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom, keď si ako formu dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu zvolil podanie návrhu na súde, z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov účelne vynaložených v tomto konaní. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia odmena advokáta za 5 úkonov právnej služby: prevzatie veci dňa 12.9.2014, spísanie návrhu dňa 14.10.2014, účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 20.11.2014, ďalšia porada dňa 20.1.2015 a účasť na pojednávaní dňa 30.1.2015, t.j. 3 x 61,87 eur + réžijný paušál 8,04 eur + 2 x 64,53 eur + réžijný paušál 8,39 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 6,70 eur a tiež titulom trov právneho zastúpenia a to odmenu advokáta za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie veci dňa 12.9.2014, spísanie návrhu na začatie konania dňa 14.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 20.11.2014, ktoré však bolo odročené bez prejednanja veci vo výške 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + réžijný paušál k týmto úkonom právnej služby po 8,04 eur = 2 x 61,87 eur + 1 x 15,47 eur =

139,21 eur + 3 x réžijný paušál v roku 2014 po 8,04 eur = 24,12 eur, spolu priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 163,33 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyni v 1. a v 2. rade doručili do spisu už dňa 24.11.2014 návrh na vklad, ktorý bol doručený OÚ Rbk, odbor katastrálny dňa 24.11.2014 č.V 2781/2014, kde predmetom bol zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe zmluvy o spätnej kúpe, t.z., aby nehnuteľnosť bola uvedená do právneho stavu pred uzatvorením kúpnej zmluvy zo dňa 20.5.2014, ďalšie úkony právnej služby, a to ďalšia porada navrhovateľa s PZ dňa 20.1.2015 a účasť na pojednávaní na tunajšom súde dňa 30.1.2015 bez prejednaní veci, súd považoval už za neúčelne vynaložené trovy konania navrhovateľa. Požiadavka účelnosti vynaložených trov konania je stanovená v ustanovení § 142 ods. 1 OSP.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3,4,6 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol tiež o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v krátenej výške o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 92,80 eur, nakoľko navrhovateľ vzal späť svoj návrh v celom rozsahu pred prvým pojednávaním a upravil Slovenskú poštu, a.s., oddelenie inšpekcie, Nové Zámky 2, aby tento súdny poplatok uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).