

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011659  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011659.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

### r o z h o d o l :

Obvinení:

X) B. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Q.. X. XXXX/X,

2) X. G., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Q. XX,

X) Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., I. XXXX/XX,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1)

obv. Ľ. V. a obv. X. G.

po vzájomnej spoločnej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 18.00 hod. dňa 17.12.2013 do 14.30 hod. dňa 19.12.2013 v Q. na Ul. Q.. X., Ľ. V. spoločne s X. G. prišli ku garáži č. XXXX, kde Ľ. V. rukami chytil rukoväť výklopných dverí garáže a trhnutím vypáčil dvere v oblasti uzamykania, následne Ľ. V. vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil 1 ks elektrickej kovovej brúsky zelenej farby nezistenej značky, 1 ks elektrického hoblíka tmavej farby nezistenej značky a 1 ks kovového zveráku, odcudzené veci Ľ. V. spoločne s X. G. následne predali B. Š., nar. XX.XX.XXXX, čím uvedeným konaním spôsobili škodu pre poškodeného H.. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., T.. U.. W. Č.. XXXX/XX krádežou vo výške najmenej 30,17 € a škodu poškodením garážových dverí vo výške 25 €,

2)

obv. X. G.

v dobe od 16.00 hod. dňa 03.01.2014 do 13.00 hod. dňa 04.01.2014 v Q. nad sídliskom G. v záhradkárskej oblasti V. Z. po spoločnej vzájomnej dohode s Y. O. (vedený v osobitnom konaní pod ČVS:ORP-722/OZ/MT-2014) prišli k chatke bez popisného čísla, kde obidvaja preskočili plot siahajúci do výšky 2,5 metra, následne sa dostali na pozemok a prešli priamo k neuzamknutej šope nachádzajúcej sa v blízkosti chaty, z ktorej odcudzili 1 ks motorovú pílu červenej farby zn. Homelite 4016, 1 ks motorovú pílu červenej farby zn. Oleo Mac G S 440, 1 ks modro-šedú vŕtačku zn. Narex, 1 ks krovínorez žltočiernej farby zn. Partner Profesionál a 1 ks modrú kotúčovú pílu zn. Noell E0005, odcudzené veci následne predali B. Š., nar. XX.XX.XXXX, čím uvedeným konaním spôsobili škodu pre poškodeného V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale O. T.. V.. B.. Y. Č.. X, Q., vo výške najmenej 709,99 €,

3)

obv. B. W. a obv. X. G.

dňa 02.03.2014 v presne nezistenom čase približne o polnoci v Martine na sídlisku Záturčie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že pôjdu vykonať krádež vlámaním, prišli pred garáže v Q. na Ul.

Q.. X., kde obv. X. G. za pomoci násilia vypáčil dvere na garáži č. XXXX, následne obaja vošli do garáže, z ktorej odcudzili dva páry lyží, z toho jeden kus pánske lyže zn. Sporten modrej farby s namontovaným viazaním a jeden kus dámske lyže značky ELÁN zelenej farby s namontovaným viazaním, jeden kus snowboard zn. RADICAL zelenej farby, jeden kus zväračku zn. PARKSIDE a jeden kus hydraulický kovový zdvihák červenej farby, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili pre poškodeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., T.. Š.. K. Č.. X, škodu vo výške najmenej 596,91 €, pričom obv. B. W. takto konal aj napriek tomu, že dňa 15.08.2013 bol postihnutý príslušníkmi OOPZ Martin - západ v blokovom konaní pokutou vo výške 30 €, evid. č. bloku 15011124, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp.zn. 23T/124/2012 zo dňa 20.02.2013, právoplatným dňa 28.08.2013 odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., a Trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3T/92/2013 zo dňa 05.11.2013, právoplatným dňa 04.02.2014 odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,  
t e d a

v bode 1)  
obv. L. V. a obv. X. G.  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

v bode 2)  
obv. X. G.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 3)  
obv. B. W. a obv. X. G.  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním, z toho obv. B. W. takto konal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

v bode 1)  
obv. L. V. a obv. X. G.  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

v bode 2)  
obv. X. G.  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

v bode 3)  
obv. B. W. a obv. X. G.  
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obv. B. W. aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa obv. B. W. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za to sa obv. X. G. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/172/2014 zo dňa 21.10.2014, právoplatný 11.11.2014, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 20, §212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za to sa obv. L. V. o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným - B. W. a X. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Y. V., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., bytom Q., T. Š. K. Č. X, škodu vo výške 230,37 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. Y. X, Q., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku

vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odpor späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.