

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/402/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213196  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712213196.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník-Štrpka, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 38 862 711, proti odporcovi: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., E. XXXX/X, t.č. ÚVTOS Ružomberok, Dončova 6, o zaplatenie 248,95 eur, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 8C/22/2014-47 zo dňa 25. marca 2014, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/22/2014-47 zo dňa 25. marca 2014 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 248,95€ spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 06.09.2009 do zaplatenia, do 3 dní od jeho právoplatnosti. Zároveň odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 86,34€ do 3 dní od právoplatnosti na účet jeho právneho zástupcu.

V priebehu odvolacieho konania bolo dňa 12.12.2014 krajskému súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd následne vyzval odporcu podaním zo dňa 16.12.2014, doručeným 19.12.2014, aby sa v lehote 5 dní od doručenia výzvy vyjadril, či so späťvzatím návrhu súhlasí. Odporca v určenej lehote nevyjadril svoj nesúhlas s týmto úkonom, odvolací súd preto podľa ust. § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporca by mal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania však odporcovi nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.