

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225884  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114225884.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX proti odporkyni: J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., R. XX v konaní o zmenu splatnosti istiny, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 26. 11. 2014, č. k. 28C/291/2014-44 takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom konaní. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou pomerov účastníkov konania nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením predbežného opatrenia je preto súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a musí jednoznačne preukázať aj existenciu hrozacej ujmy, to znamená, že musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

Predbežné opatrenie je dôvodné nariadiť, ak je danosť práva osvedčená a ak je osvedčené ohrozenie tohto práva, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov v závislosti od konkrétnych okolností. Rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje, ak sa javia aspoň pravdepodobné. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí súd zároveň prihliadať aj na to, aby zásah do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá daná povinnosť nebol neprimeraný, aj s ohľadom na možný vznik ujmy.

V danom prípade zákonné podmienky, za ktorých by bolo potrebné, aby dočasne boli spôsobom navrhnutým navrhovateľom upravené pomery účastníkov tak, ako to má na mysli § 102 ods. 1 O. s. p. alebo že by bola obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, splnené nie sú. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 12. 10. 2009, č. k. 28C/202/2007-175 bola navrhovateľovi právoplatne priznaná istina vo výške 18 850 Eur titulom úplného vyrovnania jeho podielu z bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Rozsudkom zo dňa 18. 03. 2014 vydaným vo veci 16C/27/2013 Okresného súdu Prešov bolo určené, že darovacia zmluva zo dňa 24. 02. 2011 medzi odporkyňou a R. X., nar. XX. XX. XXXX je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Dôvod na predbežné opatrenie za danej situácie

neexistuje, nakoľko navrhovateľ má právoplatne skončenú odporovateľnosť právneho úkonu - darovacej zmluvy, ako aj priznanú právoplatne istinu, ktorú mu má odporkyňa zaplatiť. Predbežné opatrenie teda nie je namieste a nie je dôvod na jeho nariadenie, pretože všetko, čo k uplatneniu práva navrhovateľ potrebuje už má. V jeho prípade sa môže začať aj exekučné konanie, kde by sa v exekúcií riešili právne kroky potrebné na úspešné vymoženie jeho pohľadávky. Predbežné opatrenie v novom konaní na súde však týmto prvkom nie je.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené. Ako dôvod uviedol, že odporkyňa mu doteraz nevyplatila zvyšok dlhu z vypořádania BSM vo výške 8 150 Eur. Úmyselne sa chcela vyhnúť splátkam a previedla byť na syna R. X. ml. darovacou zmluvou. Odporkyňa so synom chce byť predať a ísť bývať k rodičom odporkyne. V tom prípade by exekútor mohol odporkyňu strhávať dlh len z dôchodku, a to by mohlo trvať aj 15 rokov.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s odôvodnením napadnutého rozhodnutia postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.