

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209670
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C. W. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom B. C. W., dieťa matky V.. M. S., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom v C.Č. W. XXX a otca V.. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C. W. XXX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, v konaní o schválenie právneho úkonu, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** za maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. W. XXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, právny úkon uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťke V.. M. S., rod. Č.J., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom v C. W. XXX, pred notárkou JUDr. Janou Kupcovou, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Ul. 1. mája 1094/17, dňa 20.11.2014, v konaní o dedičstve vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 6D/367/2014, Dnot 164/2014.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania, začatého uznesením č.k. 8P/71/2014-6 zo 04.12.2014 Okresného súdu Lipt. Mikuláš bolo schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva po matke maloletej, poručiťke V.. M. S., zomrelej XX.XX.XXXX, ktorá bola uzatvorená 20.11.2014.

Podľa § 179 Obč.súd.por. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 o rodine v platnom znení rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovník“).

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 Obč. súd. por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Keďže sa účastníci na pojednávaní dňa 30.01.2015 vzdali odvolania, obsahuje odôvodnenie tohto rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Obč. súd. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci prítomní na pojednávaní 30.01.2015 sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.