

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/942/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513208212.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: X. C. Q., s.r.o., so sídlom B., X. XX, D.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. T. C., s.r.o., so sídlom B., A. XX, proti odporkyni T. F., bytom Q. K., X. 52X/XX, o zaplatenie 427,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. februára 2014, č.k. 7C/30/2014-56 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.10.2013, č.k. 10Ro/350/2013-24 odmietol v zmysle § 174 ods. 3 O.s.p. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.10.2013, č.k. 10Ro/350/2013-24 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2013, č.k. 10Ro/350/2013-31 súd uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi sumu vo výške 427,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 427,36 eur od 28.06.2009 do zaplatenia, a náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala na podpísanom súde odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol doručený odporkyni dňa 31.10.2013 a uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2013, č.k. 10Ro/350/2013-31 dňa 22.11.2013. Na tamojší súd bolo dňa 07.11.2013 doručené podanie odporkyne, označené ako odvolanie. Odporkyňa uviedla, že si je vedomá povinnosti zaplatiť dlžnú sumu, poberá však dôchodok vo výške 200,- eur. Podaním zo dňa 09.12.2013 požiadala o splátkový kalendár. Konštatoval, že odpor odporkyne doručený súdu dňa 07.11.2013 neobsahuje odôvodnenie vo veci samej. V odpore odporkyňa uvádza, že si je vedomá dlžnej sumy, poberá však dôchodok vo výške 200,- eur. Následne podaním zo dňa 09.12.2013 žiadala odporkyňa o splátkový kalendár. Súd odpor voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu odmietol s tým, že odporkyňa môže požiadať priamo navrhovateľa o splátkový kalendár. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 174 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, v ktorom uviedla, že nie je schopná viac splácať a nie je si vedomá, že by ešte mala taký dlh voči navrhovateľovi.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že odporkyňa v odpore nespochybňuje, že má voči navrhovateľovi dlh, ale len výšku žalovanej sumy. Mal za to, že odpor podaný odporkyňou nie je odôvodnený. Ďalej poukázal na dôvodnosť svojho návrhu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

V zmysle ust. § 172 ods. 1 veta druhá a tretia O.s.p., súd v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

V danej veci súd prvého stupňa platobným rozkazom zo dňa 16.10.2013, č.k. 10Ro/350/2013-24 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2013, č.k. 10Ro/350/2013-31 uložil odporkyňi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 427,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 427,36 eur od 28.06.2009 do zaplataenia, a náhradu trov konania vo výške 25,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,46 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala na podpísanom súde odpor s odôvodnením vo veci samej. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktoré súd prvého stupňa správne podľa obsahu posudzoval ako odpor. Poukázala na svoju zlú finančnú situáciu a na tú skutočnosť, že nie si je vedomá, že by toľko peňazí dlžila. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odpor odporkyne odmietol ako neodôvodnený.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že odpor podaný odporkyňou neobsahoval odôvodnenie. Občiansky súdny poriadok nemá bližšie ustanovenie o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné, alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či odporcom uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé priviesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Ako už bolo vyššie konštatované, odporkyňa v podanom odpore poukázala na svoju zlú finančnú situáciu a na tú skutočnosť, že nie si je vedomá, že by toľko peňazí dlžila. Uviedla, že pôžičku splácala, pričom podľa názoru odvolacieho súdu takto podaný odpor je odôvodnený, popiera sa ním výška navrhovateľom uplatnenej pohľadávky. Jej podaním sa preto platobný rozkaz zo zákona zrušil v celom rozsahu a súd je povinný nariadiť pojednávanie (§ 174 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Ak napriek tomu súd prvého stupňa uznesením odpor odmietol, odňal tak odporkyňi možnosť ďalej konať pred súdom.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

V ďalšom konaní súd prvého stupňa bude vo veci konať.

Vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.