

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/762/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206945
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614206945.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti odporcovi: P. M. , nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX/XX,Prašice, , o zaplatenie sumy 64,56 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 64,56 eur s príslušenstvom, z r u ť u j e uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/165/2014-21 zo dňa 26.08.2014 a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany, ako súd prvého stupňa uznesením č. k. č. k. 6C/165/2014-21 zo dňa 26.08.2014 zastavil konanie vo veci s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 8a, § 103, § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 4 zákona č. 273/1994 Z. z., § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3., § 77a ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 85h ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 87 bod 1. zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zistený skutkový stav veci na základe ktorého dospel k záveru o neodstrániteľnom nedostatku podmienky konania, ktorým bol nedostatok právomoci súdu vo veci konať. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešná náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Predmetné uznesenie súdu prvého stupňa bolo právnemu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 09. 09. 2014. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 10. 09. 2014. Dňa 18. 09. 2014 podal navrhovateľ elektronickými prostriedkami zo zaručeným elektronickým podpisom podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľa bol písomne vyzvaný odporca. Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril v súdom určenej lehote.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s poukazom na to, že navrhovateľ svojim podaním zo dňa 18.09.2014, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť vzal svoj návrh späť.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá OSP, nakoľko navrhovateľ svojim konaním a to späťvzatím návrhu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Súd nepriznal odporcovi náhradu trov konania, pretože si žiadne nevyúčtoval a žiadne mu ani nevznikli. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.