

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122409436
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6122409436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX, E. E., v konaní o zaplatenie 3.367,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 81,60 €, sa zastavuje.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovaný má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.8.2022 a upravenou podaním žalobcu zo dňa 17.9.2022, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.367,10 € titulom istiny, sumy 171,71 € titulom vyčísleného úroku a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 3.372,74 € od 28.7.2022 do 18.8.2022 a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 3.367,10 € od 19.8.2022 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 30.1.2020 Úverovú zmluvu č. 1001036720, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.500 € zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 95,14 €. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 12.7.2022 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 28.7.2022 žalovaného k zaplateniu v tom čase aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude

vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

Žalobca odkázal na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 2.354 €. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca evidoval voči žalovanému dlh vo výške 3.538,81 €, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 160,54 €, táto suma predstavuje istinu 25. - 28. splátky spolu vo výške 160,54 €. Úrok vo výške 171,71 €, táto suma predstavuje úrok 25. - 28. splátky spolu vo výške 171,71 €. Zosplatnená istina vo výške 3.206,56 €, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 29. - 72. splátky spolu vo výške 3.206,56 €.

Žalobca k žalobe pripojil predžalobnú výzvu – list žalobcu zo dňa 28.7.2022, poštové podacie hárky preukazujúce zasielanie korešpondencie žalovanému, zmluvu spotrebiteľskom úvere a úverové podmienky, poisťné podmienky asistenčných služieb a informácie o poistení obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., so sídlom v Piešťanoch, stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 12.7.2022 a výpis čerpania splátok a úhrad.

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom zo dňa 21.9.2022, voči ktorému žalovaný včas podal odpor, ktorým dôvodnosť žaloby namietal.

Žalovaný v odpore uviedol, že uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený a nesúhlasí s ním v celom rozsahu. Vo svojom odpore poukázal na vydanie platobného rozkazu v rozpore s ust. § 172 ods. 9 Zákona č. 40/1964 Zb. a § 3 ods. 6 písm. b) Zákona o upomínacom konaní. Uviedol, že zmluva uzavretá medzi ním a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou a Občiansky zákonník, ktorý špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, výslovne ustanovuje, že ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto sú neplatné. Žalovaný poukázal na ust. § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a uviedol, že žalobca v podanej žalobe uviedol, že k zosplatneniu budúcich splátok úveru pristúpil v zmysle Hlavy Obchodných podmienok nazvaných Ukončenie zmluvy. Podľa názoru žalovaného takýto úkon veriteľa bol v rozpore s vyššie uvádzanými ustanoveniami Obč. zákonníka a podľa jeho názoru zmluvné podmienky, ktoré priznávajú účastníkovi konania nárok na uplatnenie práva podľa § 565 Obč. zákonníka v rozpore s ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Pokiaľ žalobca uvádzal, že listom nazvaným Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 12.7.2022 vyzval žalovaného k splateniu celého čerpaného úveru, tak žalovaný upozornil, že žalobca nedodrжал povinnosť upozorniť dlžníka na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní, čím porušil § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Preto je žalovaný toho názoru, že splatnosť jeho záväzku v súlade so zmluvou a zákonom nenastala. Žalobca totiž žalovaného neupozornil na možnosť zosplatnenia úveru predtým, ako samotný takýto úkon vykonal. Preto má žalobca podľa jeho názoru právo len na úhradu tých splátok, s ktorými bol žalovaný v omeškaní, nie však na zaplatenie celého dlhu. Navyiac podľa tvrdení žalovaného zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch a predovšetkým neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak takýto údaj chýba, tak poskytnutý úver je podľa názoru žalovaného s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Žalobca by mal takto nárok len na vrátenie požičanej istiny. Súčasne žiadal, aby súd zohľadnil tieto jeho námietky a prihliadol aj na tú skutočnosť, či niektorá zo splátok úveru vyžadovaná žalobcom nie je premičaná.

Žalobca reagoval replikou – podaním zo dňa 12.10.2022, kde žalobca predložil konajúcemu súdu listinu nazvanú Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 27.5.2022, ktorú adresoval žalovanému a ktorou predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Žalovaný bol pred zaslaním listu z 12.7.2022 na možnosť zosplatnenia úveru upozornený. Žalobca súčasne vyslovil názor, že jasne a zrozumiteľne uviedol dobu trvania splátok, pretože uviedol dátum 1. splátky do 24.3.2020, dátum 2. a nasledujúcej do 15. dňa v mesiaci, teda do 15.4.2020 a nasl. a aj dátum poslednej 72.

splátky do 15.3.2026. K tomuto podaniu žalobca pripojil výzvu zo dňa 27.5.2022 a neskôr dôkaz, že bola doručená žalovanému 2.6.2022, ako aj poštový podací hárok preukazujúci jej odoslanie.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej žalovaný reagoval na toto podanie žalobcu duplikou zo dňa 7.11.2022, v ktorej uviedol, že žalobca napriek predloženiu dôkazu a teda výzvy na zaplatenie dlžnej sumy z 27.5.2022, súčasne z touto výzvou nepredložil dôkaz o doručení tejto výzvy žalovanému (súd konštatuje, že takýto dôkaz predložil žalobca až neskôr na výzvu súdu). Žalovaný preto zotrval na tvrdení, že žalobca platne úver nezosplatnil.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej ešte žalobca súdu zaslal podanie zo dňa 29.11.2022. Zároveň žalobca zaslal súdu na preukázanie skutočnosti, že výzva pred zosplatnením bola žalovanému doručená a teda dostala sa priamo do sféry jeho vplyvu a tak si žalobca splnil zákonom stanovenú povinnosť v súlade § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zákonníka. Zároveň žalobca dal do pozornosti súdu Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne v konaní 5CoCsp/14/2021.

K tomuto podaniu potom žalobca prepísal výpis z elektronického sledovania doporučených zásielok na internetových stránkach Slovenskej pošty, podľa ktorého predmetný list, teda výzva z 27.5.2022, bola žalovanému doručená na pošte 2.6.2022.

Na pojednávaní dňa 7.12.2022 a neskôr na pojednávaní dňa 28.12.2022, súd vypočul žalovaného a predčítal listiny do spisu pripojené žalobcom a aj žalovaným.

Žalovaný zotrval na svojom tvrdení, že so žalobou nesúhlasí a poukázal na svoje písomné vyjadrenia k žalobe. Potvrdil, že si zobral úver vo výške 4.500 € a snažil sa ho riadne splácať, kým bol zamestnaný. Neskôr ale zamestnanie stratil a jeho jediným príjmom ostal dôchodok, ktorý poberá vo výške 500 € mesačne. Poukázal na skutočnosť, že má viacero dlhov, ktoré spláca prostredníctvom mandatára obchodnej spoločnosti Cost control s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 46 143 033, ktorá obchodná spoločnosť v jeho mene z jeho dôchodku proporcionálne uhrádza splátky troch úverov, ktoré žalovaný má. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že od mája 2022 splácal dlh aj vo vzťahu k žalobcovi, avšak táto skutočnosť sa v podaniach žalobcu po podaní žaloby na súde neodrazila. Pre prípad, že by súd žalovaného zaviazal k úhrade dlhu, požiadal žalovaný, aby mu boli povolené splátky maximálne vo výške 50 €, pretože jeho jediným príjmom je starobný dôchodok. Manželka žalovaného poberá starobný dôchodok vo výške 370 € mesačne a k pravidelným nákladom domácnosti žalovaného patrí úhrada platieb za byt a služby spojené s užívaním bytu spolu v sume 384 €, poplatky za elektrinu v sume 36 €, poplatky za telefón v sume 36 €. Finančne preto žalovanému a jeho manželke vypomáha syn, ktorý je ale sám živiteľom 4 maloletých detí. Následne žalovaný pripojil aj listiny, ktorými takéto výdavky preukázal. Vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 28.12.2022 žalovaný uviedol, že nemôže potvrdiť tú skutočnosť, že mu žalobca doručil do jeho poznávacej sféry aj list z 12.7.2022, nazvaný Výzva k splateniu celého dlhu. V korešpondencii žalovaného, ktorú dostal od žalobcu, resp. od predchodcu žalobcu do začatia súdneho sporu, sa takáto výzva nenachádzala. Tá, ktorú mal žalovaný k dispozícii, bola výzvou, ktorá bola ako príloha žaloby pripojená k samotnej žalobe, ktorú spolu s platobným rozkazom zaslal žalovanému súd v upomínacom konaní.

Žalobca na poslednú výzvu súdu v súvislosti s overením tvrdení žalovaného o postupnom splácaní dlhu podaním zo dňa 20.12.2022 súdu oznámil, že eviduje platby po podaní žaloby v sume 81,60 €, ktoré žalovaný uhradil tak, že 12.12.2022 zaplatil sumu 40,80 €, dňa 15.11.2022 zaplatil sumu 20,40 €, dňa 3.10.2022 zaplatil sumu 20,40 € a v tejto časti, teda spolu v časti istiny vo výške 81,60 € žalobca zobral žalobu späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Ku skutočnosti, že súd upozornil žalobcu, že vo vyhotovení zmluvy, ktoré bolo poskytnuté súdu sa dátum poslednej splátky nenachádza, žalobca uviedol, že naďalej trvá na svojom vyjadrení a tvrdí, že v zmluve

nemusi byť explicitne ustanovený termín poslednej splátky, v súvislosti s čím poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod sp. zn. 2Cdo/69/2020 zo dňa 30.11.2021, ktoré rozhodnutie žalobca súdu zaslal.

Po vykonanom dokazovaní, najmä výsluchom žalovaného a čítaním listín pripojených do súdneho spisu súd zistil, že žalobe nie je možné vyhovieť, a to z týchto dôvodov:

Súd mal nepreukázané, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 uzavrela dňa 30.01.2020 so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere. Nároky, ktoré žalobca uplatnil v žalobe, boli nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere, ktorý bol poskytnutý vo výške 4.500 €. Zo základnej časti zmluvy vyplývajú úverové parametre – dlh úveru bezúčelový úver, typ úveru 72 HH 2001 G, celková výška úveru 4.500 €, počet splátok 72, celková výška mesačnej splátky 95,14 €, ročná úroková sadzba 15,14 % ročne, RPMN 16,3 % ročne, celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.850,08 €, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, dátum prvej splátky 24.3.2020, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Zmluva ďalej uvádzala súčasti zmluvy, ktorými boli úverové podmienky obchodnej spoločnosti Home Credit a poistenie úverových podmienok, účet, na ktorý mal žalovaný poukazovať splátky, dôsledky nesplácania úveru, medzi ktoré patrili predovšetkým úroky z omeškania a sankčné poplatky a spôsob výplaty úveru klientovi na účet tam uvedený. Ďalšia časť zmluvy sa týkala podmienok spotrebiteľského revolvingového úveru (zmluva o úvere z karty) a v záverečnej časti obsahovala aj ustanovenia pre zmluvu o úvere z karty, z ktorých vyplývalo, že zmluva o úvere z karty a zmluva o platobných službách sa uzatvára na dobu neurčitú. V tejto základnej časti zmluvy absolútnej absentoval údaj na akú dobu sa uzatvára zmluva o spotrebiteľskom úvere – bezúčelovom spotrebiteľskom úvere. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a. s. , ktoré v hlave 6 § 2 písm. a/ upravovali možnosť veriteľa celý čerpaný úver zosplatiť, resp. povinnosť žalovaného celý čerpaný úver na požiadanie splatiť za predpokladu, že sa oneskoril s platením aspoň 3 splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Teda v týchto všeobecných úverových podmienkach bolo zakotvené právo veriteľa žiadať splatenie celého úveru pre prípad omeškania dlžníka v súlade s ustanovením § 565. Žalovaný, ale spochybnil tú skutočnosť, že dostal list žalobcu zo dňa 12.7.2022 nazvaný výzva k splateniu celého úveru a žalobca ohľadne doručenia tejto výzvy do poznávacej sféry žalovaného neprodukoval v priebehu celého konania žiadny dôkaz. Žalobca v reakcii na odpor žalovaného síce do spisu pripojil list nazvaný výzva na zaplatenie dlžnej sumy z 27.5.2022, kde upozorňuje predchodca žalobcu na dlh na splátkach spolu v sume 328,58 € a skutočnosť, že v prípade, že tento dlh nebude v určenej lehote zaplatený, môže veriteľ pristúpiť k požadovaniu splatenia celého zvyšku úveru a následne aj dôkaz, že táto výzva z 27.5.2022 bola žalovanému poštou doručená 2.6.2022, avšak ako súd konštatoval neprodukoval dôkaz, že doručil aj list z 12.7.2022 do poznávacej sféry žalovaného a žalovaný takúto skutočnosť potvrdiť nevedel.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd potom dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nie je a totiž z toho dôvodu, že pre absenciu náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a totiž dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V úverovej zmluve totiž, ako súd konštatoval, absentoval údaj o dobe trvania zmluvy a aj údaj, ktorý žalobca spomínal a totiž údaj o poslednej splátke úveru. Táto skutočnosť podľa presvedčenia súdu robí poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Vzhľadom na takýto právny záver súdu je zrejmé, že žalovaný mal potom vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru vrátiť veriteľovi, čiže žalobcovi len istinu, ktorú si požičal a totiž sumu 4.500 €. Keďže splátka vo výške 95,14 € podľa úverových podmienok obsahovala aj úroky a strany sa dohodli, že úver bude splatený v 72. splátkami, tak pri takomto počte splátok by sumu 4.500 € žalovaný zaplatil splátkami len vo výške 62,50 €, čo by zodpovedalo rozpočítaniu istiny 4.500 € na 72 splátok. K 28.12.2022, keď súd vyhlasoval rozsudok, mal žalovaný od 24.3.2020 (keď mal podľa zmluvy zaplatiť prvú splátku), zaplatiť celkovo 34 splátok, zročných vždy k 15. dňu v mesiaci, čo predstavuje sumu 2.125 €. Ako konštatoval samotný žalobca v žalobe ku dňu podania žaloby však žalovaný mal zaplatenú sumu

2.354 € a navyiac v priebehu konania zaplatil sumu 81,60 €, teda žalovaný celkovo ku dňu vyhlásenia rozsudku mal splatenú sumu 2.435,60 €. Z toho je zrejmé, že ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu žalovaný mal zaplatenú istinu vo väčšom rozsahu, než ju mal mať splatenú pri výške splátok 62,50 € v období od 24.3.2020 do 28.12.2022, čiže žalovaný úver ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu preplatil. Navyiac žalobca neprodukoval dôkaz, že by bol úver zosplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 565 Obč. zákonníka.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Obč. zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Žalobca totiž neprodukoval dôkaz, že výzvu z 12.7.2022 doručil do poznávacej sféry žalovaného a teda, že takýto jednostranný úkon veriteľa bol urobený v súlade s ust. § 45 ods. 1 Obč. zákonníka. Preto podľa presvedčenia súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno platného zosplatnenia úveru a teda nárok na zvyšok úverovej istiny nepreukázal.

Súd preto žalobu považoval za nedôvodnú a ako takú ju zamietol. Podľa presvedčenia súdu žalovaný by mal úver postupne splácať splátkami, ktoré zodpovedajú sume 62,50 € až do úplného splatenia úveru, nakoľko počet splátok v počte 72 bol medzi stranami zmluvne dohodnutý a táto dohoda platne jednostranným úkonom veriteľa zmenená nebola.

V časti, kde žalobca zoberal ohľadne nároku na zaplatenie istiny vo výške 81,60 € žalobu späť, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 145 ods. 2 C.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) a úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.