

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011551
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011551.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2015 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 2.12.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným ml. J. A., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným ml. J. A. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

F.. J. A. H. K. Ľ. Á. J., Z.. XX.X.XXXX V. X., K. B. I. K. XXX/X, E., H.. Q.,

j e v i n n ý , ž e

dňa 26.9.2014 v čase okolo 9.50 hod. sa pokúsil vykonať krádež vlámaním do riadne po celom obvode oploteného areálu G.. X. F. - Q. Q. Q. V. E. Z. R.. A.. Z. Č.. XX, H.. Q. a to tak, že v zadnej časti areálu pristúpil k dvojnásobnému oplateniu pozostávajúcemu z betónových dielcov a železných prasiem, ktoré je v najnižšom bode vysoké 209 cm, oplotená s použitím vlastnej sily preliezol, vnikol do samotného areálu G. X. F. - Q., prešiel k voľne uloženým dreveným paletám nachádzajúcim sa pri tam situovanom stavebnom sklade, z ktorých následne za pomoci vidlicových kľúčov, ktoré si so sebou priniesol z miesta trvalého bydliska snažil demontovať kovové spojovacie lišty v úmysle zmocniť sa drevných dosák z paliet, pričom bol pristihnutý a tak poškodenému X. F.T., Z.. XX.X.XXXX, K. B. E., Z.. Q.. F. Č.. XXX/XX, H.. Q. jeho konaním nebola spôsobená žiadna škoda, pričom obvinený sa dopustil skutku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 1 T 97/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.9.2014,

t e d a

pokúsil sa prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona, v spojení s § 111 Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 140 (stoštyridsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.12.2014 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným F. J. A., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 4.12.2014 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku).

Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.