

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111227768
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2111227768.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: MUDr. M. W., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, E., zastúpená splnomocnenkyňou Právnym Centrum s.r.o., Žilinská 8, Bratislava, proti odporcovi: Ing. V. K. W., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Spojených štátov amerických, bytom XXX H A.. F., R. XXXXX F., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, o odvolaniach účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 02. decembra 2014, č. k. 20P/367/2011-233, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode voči plnoletému Q. ruší a v napadnutej časti určenia výživného odporcovi na maloletého V. H. a úpravy styku odporcu s maloletým V. H. ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním rozviedol manželstvo účastníkov konania MUDr. M. W. a V. K. W., uzavreté dňa 13.09.1994, vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Obvodného úradu Bratislava I. vo zväzku OM/6 roč. 1996 na str. 252 pod por. č. 504. Maloleté deti Q. a V. H. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach do dňa ich plnoletosti a určil odporcovi povinnosť platiť výživné odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode mesačne vo výške 600,- eur na maloletého Q. a 400,- eur na mal. V. H., do rúk navrhovateľky. Zároveň upravil stretávanie odporcu s oboma maloletými deťmi na čas po rozvode tak, že je oprávnený sa s deťmi stretávať každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú prvú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia stretnutia s nimi pred bytom navrhovateľky a navrhovateľke ich vráti späť v dohodnutom čase. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľka sa návrhom podaným na súd prvého stupňa domáhala rozvodu jej manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pochádzajúcim z manželstva Q. a V. H. na čas po rozvode tak, že tieto žiadala zveriť do svojej starostlivosti a odporcovi určiť povinnosť prispievať na ich výživu sumami 600,- eur a 400,- eur mesačne. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci podľa § 18, §19 ods. 1, § 23 ods. 1,2, § 24 ods. 1, § 62 ods. 1,2,3,4,5, § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď príčinu rozvratu manželstva zistil jednak v rozdielnosti pováh a v rozdielnych názoroch a skutočnosti, že obaja manželia nadviazali mimomanželskú známosť a nemajú záujem obnoviť manželské spolužitie, keď po citovej stránke obaja prehlasujú, že k sebe už nič necítia. Pokiaľ sa týka úpravy rodičovských práv a povinností kolíznym opatrovníkom uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Prikláňa sa k záverom znaleckého dokazovania, ktoré bolo vykonané v konaní 10P/14/2012 a doporučuje, aby súd upravil stretávanie odporcu s maloletými deťmi tak, ako to odporúča ustanovená znalkyňa. Súd zveril obe maloleté deti na čas po rozvode do výchovy a starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o deti riadne stará, pričom aj odporca vyjadril svoj súhlas s tým, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Pri určení výšky výživného vychádzal

zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov maloletých a z odôvodnených potrieb a nákladov, ktoré matka vynakladá na obe deti. Navrhovateľka je zamestnaná. Z potvrdenia jej zamestnávateľa zo dňa 20.12.2011 vyplýva priemerný čistý mesačný príjem 3.800,- eur. Otec maloletých detí je občanom USA. V súčasnosti žije v USA. Z potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 01.03.2012 vyplýva, že bol zamestnaný u spol. Y. A. L.. od 21.10.2010 do 31.03.2012, keď dosahoval zárobok od 01.01.2010 do 31.12.2011 sumu 128.049,10 CHF a od 01.01.2012 do 31.03.2012 sumu 32.745,- CHF, takže jeho priemerný čistý mesačný príjem od januára 2011 do marca 2012 predstavoval sumu 8.382,50 CHF. Tento zamestnávateľ potvrdil, že odporca dal výpoveď z pracovného pomeru, ktorý skončil po uplynutí výpovednej lehoty, následne poberal podporu v nezamestnanosti, v apríli 2012 v sume 5.194,30 CHF, v máji 2012 v sume 7.210,35 CHF, v júni 2012 v sume 6.658,- CHF, v júli 2012 v sume 6.935,10 CHF, v auguste 2012 v sume 7.210,35 CHF, v septembri 2012 v sume 6.325,35 CHF, v októbri 2012 v sume 1.581,34 CHF. Tieto podklady súd si osvojil z dokladov pripojených v spise 10P/14/2012 (úprava rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu). Mal. Q. má 17 rokov, navštevuje španielske gymnázium v Nitre, mal. V. H. má 7 rokov, navštevuje X.roč. na základnej škole. Matka vyčíslila ročné výdavky na mal. V. H. sumou 2.221,- eur a mal. Q. sumou 3.369,- eur. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.10.2012 vyplýva, že obaja synovia sú spontánne komunikatívni, vnímaví, bez zábran, reagovali na ich podnety, ml. V. je veľmi milé dieťa, má k obojom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby. Pri rozhovore o otcovi hovoril v rôznych spoločných aktivitách, o hlučnom správaní sa otca, fyzickom násilí voči matke a rodinnému okoliu. Starší Q. sa javil veľmi unavený zo všetkých ublížení zo strany otca. Opakovane rozprával o konfliktoch, útokoch a nedôvere voči nemu. Sám sa vyjadril, že nemá záujem sa s ním stretávať a v súčasnosti odmieta akýkoľvek kontakt. Pri výške výživného na obe maloleté deti súd vychádzal z príjmu odporcu, ktorý dosahoval u zamestnávateľa vo firme Y. A. L.. od januára 2011 do marca 2012, keďže tento pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, teda vychádzal zo sumy 8.382,50 CHF. Mal za to, že odporca sa vzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania bez toho, aby mal zabezpečenú inú možnosť budúceho príjmu, minimálne v rovnakej alebo väčšej výške ako v tomto zamestnaní. Výšku výživného určenú sumami 600,- a 400,- eur považoval súd za zodpovedajúcu k odôvodneným potrebám ako i primeranú schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomerom otca, keď obaja rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti. Súd upravil styk otca s oboma deťmi v zmysle odporúčania znalkyne PhDr. J. K., kde táto odporučila upraviť styk 1-krát mesačne počas víkendu, ale neodporučila upraviť styk s mal. Q.. Znalkyňa neuviedla také závažné skutočnosti, pokiaľ ide o mal. Q., že by do budúca nemohol sa s otcom stretávať. Nepochybne bolo v konaní zistené, že mal. Q. má aktuálne k otcovi averzívny vzťah, ktorý vyplynul predovšetkým z konfliktov medzi rodičmi a tiež z manipulatívneho správania otca k mal. Q.. Pokiaľ ide o mal. Q. v konaní neboli zistené tak závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné rozhodnúť o zákaze styku otca s mal. Q.. Vzhľadom na celkovú disharmóniu vo vzájomných vzťahoch v rodine maloletých detí upravil súd styk otca s oboma deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pri úprave styku súd zohľadnil denný režim maloletých detí s prihliadnutím na plnenie si školských povinností a časový priestor na prípravu na vyučovanie, stravovacie návyky detí, ich aktuálny citový vzťah k otcovi. Súd prvého stupňa skonštatoval, že rodičia sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, naďalej však majú možnosť a právo vzájomnej dohody styku. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie navrhovateľka, a to v časti náhrady trov konania, navrhla zmeniť v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa a určiť odporcovi povinnosť zaplatiť jej náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej sume 726,16 eur a súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur a to z dôvodu, že náhradu trov konania si riadne uplatnila z dôvodu, že odporca zavádzal súd, čím zbytočne navyšoval trovy, ktoré platil štát a hotové výdavky navrhovateľky. V konaní opakovane akoby z princípu podával vyjadrenia, návrhy a odvolania voči uzneseniam súdu, za účelom dosiahnutia úpravy styku s maloletými deťmi. Znalkyni ustanovenej do konania neposkytol potrebnú súčinnosť, konal obštrukčne, nemal záujem vec riešiť konštruktívne, opakovane odignoroval viaceré procesné úkony, jednak v konaní sp. zn. 17Co/18/2012, taktiež v konaní pod sp. zn. 10P/14/2012.

Odporca vo svojom odvolaní proti rozsudku, ktoré podal v zákonnej lehote namietal určenie výživného a úpravu styku s maloletými deťmi. Čo sa týka výšky výživného tak je nezamestnaný, počas posledných 3 rokov vzhľadom k situácii v rodine bol nútený sa vrátiť do USA. Jeho prechod späť bol veľmi ťažký, jeho úroveň príjmov bola považovaná za úroveň chudoby, aj v súčasnej dobe žije v dome svojej matky a nemôže si dovoliť, aby sa odsťahoval v tomto okamihu. Q. dosiahol vek 18 rokov, preto je podľa definície na Slovensku aj v súlade s medzinárodným právom dospelý, takže sa už nemôže považovať za

maloleté dieťa a z toho dôvodu nie je podpora jeho ako dieťaťa nutná. Je však jeho otec, takže naďalej ho bude podporovať na základe ich vzájomných dohôd ako dospelých osôb. V. je mladší, má nárok na výživné, je ochotný mu platiť letenky, zabezpečiť jeho náklady pri cestách do Ameriky a aj európsku dovolenku. Súd musí vziať do úvahy náklady na cestovanie, dovolenku, výdavky ako formu podpory dieťaťa. Pokiaľ nedostane podporu od manželky tak je ochotný a schopný prispievať na výživu mal. V. sumou 60,- eur mesačne. Ak však súd potvrdí, že matka maloletých detí mala pomer so svojim šéfom od roku 2010, tajila to 18 mesiacov, zámerne naplánovali metodický rozvod, čo priamo ovplyvnilo jeho kariéru a súd bude považovať manželskú podporu za oprávnenú, súhlasí so zvýšeným výživným na deti vo výške 400,- eur. Pre objasnenie jeho finančnej situácie uvádza jeho daňové priznanie v USA, kde v roku 2013 má ročný netto príjem 10.133 dolárov (7.064,- eur), jeho daňová sadzba bola negatívna, čo znamená, že je považovaný za hranicu chudoby. Jeho príjem je dnes 0,-. Má nárok na potravinové lístky vzhľadom na to, že je nezamestnaný. Naopak navrhovateľka je na tom veľmi dobre, má prospech z 20 ročného manželstva, keďže zo Slovenska odišiel s dvoma kuframi, zanechal tam všetok spoločný majetok: dom, autá, zariadenie. Zamestnal sa od 01. júna 2014 v malej súkromnej čínskej spoločnosti, v ktorej dosahuje najnižší plat, potreboval však nejakú prácu, aby sa znovu postavil na nohy, vzhľadom na 3-ročnú nezamestnanosť je v dlhoch, taktiež prázdniny so synmi sú založené na dlhoch. Nikdy nežil takýmto spôsobom, avšak vidieť synov stálo za to, aby sa zadlžil. Čo sa týka úpravy styku tak býva v L. Q. R., nebolo by fyzicky, ekonomicky i racionálne požadovať, aby niekto za účelom návštevy v trvaní 48 hod. lietal raz za mesiac na Slovensko, pričom let trvá 16 hod., takže každý rozumný človek musí uznať, že rozhodnutie o úprave styku nie je konštruktívne. Súd by mal zohľadniť, že navrhovateľka už umožnila aj synovi Q. aj V. letieť do USA počas 4 týždňov v lete 2014. Svojich synov má rád, bude sa počas pobytu v USA o nich s láskou starať. Týmto odvolaním chce dosiahnuť, aby mu súd poskytol medzinárodné právo stretávania sa s deťmi a to jednu letnú dovolenku v trvaní 5 týždňov alebo polovicu letných prázdnin v USA a 2-krát do roka po dva týždne nejaká dovolenka po vzájomnej dohode s navrhovateľkou a podľa rozvrhu povinností detí s tým, že dátumy a časy medzinárodného cestovného ruchu budú dohodnuté prostredníctvom e-mailu aspoň 3 mesiace pred cestou. Deti budú riadne pripravené a prijaté na letisku a vyzdvihnuté na letisku presne tak, ako to bolo vykonané v lete 2014. Ďalej v odvolaní žiadal určiť manželskú podporu.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že súhlasí s výrokov rozsudku vo veci samej t.j. v časti rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Považuje ho za vecne správny. Odvolanie odporcu je nedôvodné. Vzhľadom k tomu, že syn Q. medzičasom nadobudol plnoletosť jeho úprava rodičovských práv a povinností k nemu už nie je predmetom tohto súdneho konania. Vzťahy medzi nimi ako manželmi sú už vážne narušené, trvalo rozvrátené, vyplýva to aj zo samotného odvolania odporcu a spôsobu jeho vyjadrovania o osobe navrhovateľky. Už niekoľko rokov nezdierajú spoločnú domácnosť, odporca sa presťahoval do USA, kde plánuje zostať žiť. Príčiny vedúce k rozvratu manželstva boli preukázané, nepovažuje za potrebné viac sa zaoberať tým kto do akej miery sa snažil manželstvo zachrániť. Odvolanie odporcu označené ako odvolanie č. 3 manželská podpora, odvolanie č. 4 prevencia navrhovateľovi kriminálneho správania a odvolanie č. 5 komunikačné smery považuje za bezpredmetné, preto sa k nim nevyjadruje. Pokiaľ ide o výšku výživného odporca neplatí žiadne výživné ani na jedno dieťa už od februára 2013. V konaní, kde bolo určené výživné na čas do rozvodu právoplatným rozsudkom zo dňa 03.10.2013, č. k. 10P/14/2012 bola otcovi detí určená povinnosť prispievať na ich výživu sumami 600,- a 400,- eur mesačne. V tomto konaní bolo tiež preukázané, že odporca sa dobrovoľne vzdal svojho zamestnania a nadštandardného príjmu, ktorý dosahoval vo Švajčiarsku a počas manželstva si vytvoril aj dostatočné finančné rezervy, z ktorých môže čerpať doteraz. Dobrovoľne sa presťahoval do USA, čo nemôže byť na ujmu jeho detí. Odporcova životná úroveň je nadštandardná a preto by rovnakú životnú úroveň mal zdieľať aj mal. V.. Mal. V. je školou povinné dieťa, nesúhlasí preto s úpravou styku v takom rozsahu, ako to navrhuje odporca, ktorý by sa mal v prvom rade prispôbiť potrebám a požiadavkám detí a ich harmonogramu v škole nie naopak. Nebráni stretávaniu sa otca s deťmi, otec sa s deťmi stretol počas letných prázdnin v roku 2014 v čase od 14.07.2014 do 11.08.2014, kedy obe deti strávili s otcom čas v USA. Uplatňuje si aj náhradu trov odvolacieho konania a to za jeden úkon právnej služby v sume 83,87 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané v zákonom určenej lehote oprávnenou osobou - účastníkom konania odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., nakoľko dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa

v napadnutej časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze nie je vecne správne a nie sú podmienky pre jeho potvrdenie ani zmenu.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 20P/367/2011 je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze k maloletým deťom Q. nar. XX.XX.XXXX a V. H. nar. XX.XX.XXXX.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo určené na čas po rozvoze výživné otcovi na mal. V. H. a tiež upravený styk odporcu s ním.

Pokiaľ sa týka odvolania odporcu a jeho rozsahu tak potom, ako bol dňa 24. apríla 2014 doručený odporcovi rozsudok, tento dňa 09.05.2014 podal voči rozsudku odvolanie. Do odvolania zahrnul osobné vyhlásenie zo dňa 02. septembra 2013 a odvolanie zo dňa 07. mája 2014. V tomto sa venuje aj skutočnostiam ohľadne rozvodu manželstva s tým, že popisuje spôsob života rodiny s tým, že rozvod naplánovala v podstate navrhovateľka, ktorá mala známosť s iným mužom a to so svojím šéfom, on nikdy s rozvodom nesúhlasil a súd bral do úvahy len argumenty jeho manželky teda navrhovateľky. Neuviedol konkrétne, že by s rozsudkom súdu prvého stupňa v časti rozvodu nesúhlasil. Ďalej tu uvádzal skutočnosti ohľadne maloletých detí, jeho vzťahu s maloletými deťmi, venoval sa psychologickým vyšetreniam maloletých detí, avšak toto podanie bolo zmätočné a nezrozumiteľné, preto uznesením zo dňa 28.05.2014 bol súdom vyzvaný, aby svoje podanie doplnil, uviedol, čoho sa ním domáha, či týmto podaním mieni podať odvolanie voči rozsudku alebo len chce popísať skutočnosti súvisiace s jeho manželstvom a okolnosti rozvodu. Na uvedené uznesenie odporca reagoval podaním zo dňa 06. septembra 2014, v ktorom uviedol, že sa odvoláva voči úprave styku, čo nazval odvolanie 1. - dieťa navštívenia, odvolanie 2. v časti výživného, ktoré nazval - dieťa financovať, odvolanie 3. - manželská podpora, odvolanie 4. - prevencia žalobcovi kriminálneho správania, odvolanie 5. - komunikácia smermi. Z uvedeného doplnenia odvolania jednoznačne vyplynulo, že odporca sa voči časti rozsudku, ktorým bolo jeho manželstvo s navrhovateľkou rozvedené neodvoláva. Z toho dôvodu odvolací súd skonštatoval, že odvolanie v časti rozvodu manželstva podané nebolo, takže rozvod manželstva nie je predmetom odvolacieho konania a rozsudok súdu prvého stupňa je v tejto časti právoplatný. Odvolanie tak bolo podané len v časti určenia výživného a úpravy styku odporcu s deťmi. Keďže, však syn Q. dovŕšil dňa X.X.XXXX, teda v priebehu konania plnoletosť a po právoplatnosti rozvodu manželstva je plnoletý a rodičovské práva a povinnosti sa na čas po rozvoze upravujú len voči maloletým deťom odvolací súd ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností voči synovi Q. rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil bez potreby a i možnosti jeho náhrady akýmkoľvek iným rozhodnutím.

Pokiaľ sa týka mal. V. H., tak tento, keďže nebola napadnutá časť jeho zverenia do výchovy navrhovateľky na čas po rozvoze, tak v tejto časti je rozhodnutie právoplatné, preto v ďalšom konaní je potrebné zaoberať sa určením výživného a úpravou styku odporcu s mal. V. H..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Konkrétne výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky ale aj náhodné výdavky, ktoré napr. súvisia so zdravotným stavom oprávneného ako súd napr. liečebné náklady. Súd na ne musí pri určovaní výživného prihliadať. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery

existencie a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb a výška takéhoto výživného. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsobu už poskytovaných plnení, keď je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu výške. Súd je povinný prihliadať tiež na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania a vtedy, ak sa preukáže, že to bol rodič, ktorý sa vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku.

Vzhľadom k uvedenému súd prvého stupňa po vrátení veci zistí dôkladne odôvodnené potreby mal. V. H. a takisto schopnosti a možnosti povinného a to najmä z dôvodu, že od podania návrhu a tiež od rozhodnutia súdu prvého stupňa uplynulo dlhšia doba. Zistené odôvodnené potreby a maloletého a schopnosti, možnosti povinného vyhodnotí a na základe toho určí primerané výživné, keď sumu 400,-eur, ktorú určil súd prvého stupňa odvolací súd nepovažoval vzhľadom na vykonané dokazovanie súdu prvého stupňa za riadne odôvodnenú, v dôsledku čoho nebolo možné preskúmať, či táto výška je správna.

Pokiaľ sa týka úpravy styku podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Podľa ods. 2, ak sa rodičia nedohodnú súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

Úprava styku je časťou rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov k maloletému dieťaťu, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Predovšetkým od rodičov závisí, aby sa dohodli na tom, akým spôsobom sa budú s dieťaťom stykať. Úprava styku však musí byť v záujme maloletého dieťaťa, na ktorý je súd povinný vždy prihliadať. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať veľmi starostlivo, pričom sa nemajú použiť iba paušálne hľadiská. Rozhodujúce pritom budú okolnosti na strane maloletého dieťaťa, jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, tiež okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti.

Úprava styku tak, ako bola upravená napadnutým rozsudkom je nezmyselná. Vzťahom k tomu, že otec maloletých detí žije v USA bude potrebné opätovne upraviť styk a to po riadnom dokazovaní, kde súd prvého stupňa zistí, ako prebiehal styk otca s mal. V. H. od rozhodnutia súdu prvého stupňa, dôkladne zistí režim dieťaťa, vzťah dieťaťa k odporcovi a opätovne upraví styk s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho potreby a režim a najmä s prihliadnutím na vzdialenosť medzi bydliskami dieťaťa a odporcu, pričom styk bude potrebné upraviť tak, aby bolo tento možné najmä vzhľadom na bydlisko odporcu aj zrealizovať a tiež, aby tento styk bol v záujme dieťaťa.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti úpravy rodičovských práv a povinností odporcu k plnoletému synovi Q. podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a v napadnutej časti úpravy rodičovských práv a povinností odporcu voči mal. V. H. a to v časti určenia výživného odporcu na maloletého a v časti úpravy styku odporcu s maloletým podľa § 221 ods. 1 písm.f), h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom doplní dokazovanie vo vyššie naznačenom smere, preukáže odôvodnené potreby dieťaťa, schopnosti a možnosti odporcu a po vyhodnotení dokazovania opätovne rozhodne o výške výživného a taktiež zistí a preukáže všetky skutočnosti potrebné k rozhodnutiu o úprave styku odporcu s maloletým tak, aby tento bol zrealizovateľný a v záujme maloletého. Svoje rozhodnutie náležite v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodní a zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Uvedené uznesenie bol prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.