

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614206205
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614206205.2

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: RadioLAN, spol. s r.o., so sídlom Kuklovská 9, Bratislava, IČO: 35 892 641, zastúpený Advokátska kancelária SOLICITOR SK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, Bratislava, proti odporcovi: Q., štátny občan SR, o zaplatenie 285,88 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 285,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 299,- Eur od 27.12.2012 do 19.03.2013, vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 285,88 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.08.2011 uzavrel navrhovateľ (ako prevádzkovateľ) s odporcom (ako účastníkom) Zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi internetové pripojenia a dátové spojenia. Nakoľko odporca, aj napriek písomným výzvam, bol dlhodobo v omeškaní s platením cien za poskytnuté služby, navrhovateľ od Zmluvy odstúpil, nakoľko neplnenie si týchto záväzkov zo strany odporcu považoval za porušenie Zmluvy. Odporcovi preto vystavil faktúru č. 20121767 dňa 19.12.2012 na sumu 299,- Eur, ktorá bola splatná dňa 26.12.2012 a ktorou fakturoval odporcovi sankciu v súlade čl. 2 bodom 2.3. ods. 4 písm. a) Všeobecných podmienok (ďalej ako „VZP“) v spojení s bodom 9 Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199,- Eur v prípade porušenia zmluvnej povinnosti a sankciu v súlade čl. 2 bodom 2.5.4. ods. 1 VZP, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 100,- Eur v prípade nevrátenia telekomunikačného zariadenia, ktoré mu bolo prenajaté. Faktúra č. 20121767 bola čiastočne uhradená, pričom od 20.03.2013 zostalo k úhrade 285,88 Eur. Nakoľko odporca, napriek výzve, svoj splatný peňažný záväzok nesplnil, podal navrhovateľ voči odporcovi návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä písomným návrhom na začatie konania vrátane príloh, zmluvou o pripojení zo dňa 25.08.2011, objednávkou služby zo dňa 25.08.2011, inštalačným protokolom zo dňa 26.08.2011, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby -pripojenie do internetu (ďalej len VZP), bilanciou neuhradených faktúr a platieb, ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav.

Dňa 25.08.2011 uzatvoril navrhovateľ ako prevádzkovateľ s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení č. 211000694 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady v sume 10,08 Eur s 24 mesačnou viazanosťou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti RadioLAN spol. s r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia.

V súvislosti s porušením odporcových povinností vyplývajúcich zo Zmluvy bola zo strany navrhovateľa vystavená faktúra č. 20121767 zo dňa 19.12.2012 na zaplatenie 299,- Eur ako sankcie v súlade čl. 2 bodom 2.3. ods. 4 písm. a) Všeobecných podmienok (ďalej ako „VZP“) v spojení s bodom 9. Zmluvy, v zmysle ktorých je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v hodnote 199,- Eur v prípade porušenia zmluvnej povinnosti a sumu 100,- Eur ako sankciu v súlade s čl. 2 bodom 2.5.4. ods. 1 VZP, v zmysle ktorého je účastník v prípade ukončenia zmluvy povinný vrátiť poskytovateľovi na adresu Kontaktného centra alebo iným dohodnutým spôsobom všetky zariadenia, doplnkové zariadenia či iné súčasti, ktoré mu boli zapožičané alebo prenajaté, a to do 30 dní od zániku zmluvy. Pre prípad porušenia tejto povinnosti sa Účastník zaväzuje zaplatiť Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každé jedno porušenie povinnosti. Faktúra bola splatná dňa 26.12.2012.

Navrhovateľ listom zo dňa 26.11.2012 odstúpil od zmluvy podľa čl. 2, bod 2.5.2 ods. 6 písm. b) VZP, keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. K odstúpeniu doložil zoznam dlžných faktúr v sume 56,72 Eur za obdobie od augusta 2012 do novembra 2012. Zároveň odporcu vyzval na vrátenie koncového telekomunikačného zariadenia v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy, inak si bude uplatňovať zmluvné sankcie podľa Zmluvy.

Podľa prehľadu faktúr a platieb od uzavretia Zmluvy o pripojení súd zistil, že odporca bol dlhodobo v omeškaní s platením mesačných úhrad a to najmä od marca 2012, od kedy vykonal úhrady platieb po viac ako troch resp. štyroch mesiacoch. Z toho bol trikrát znovu zapojený a bol mu účtovaný trikrát jednorázový poplatok za znovu pripojenie v sume po 20,- Eur v mesiaci marec 2012, jún 2012 a august 2012.

V mesiaci október uhradil sumu 110,- Eur, mal však pritom uhradiť sumu 91,- Eur (79,- Eur za zapojenie, 10,08 Eur mesačný poplatok a neidentifikovanú sumu 1,92 Eur), preplatok predstavoval sumu 19,- Eur, resp. 20,92 Eur. V mesiaci november 2011 mal odporca uhradiť mesačný poplatok 10,08 Eur, ktorý mal byť pokrytý preplatkom z októbra 2011. Upomienka v sume 3,- Eurá bola vyúčtovaná neoprávnene a bola stornovaná. Preplatok predstavoval sumu 8,92 Eur.

Za mesiac december 2011 a január a február 2012 odporca neuhradil žiadnu čiastku, pričom mal uhradiť 3x mesačný poplatok v sume 10,08,- Eur a poplatok za upomienku v sume 3,- Eurá, spolu v sume 33,24 Eur. Odporca dňa 05.03. uhradil sumu 27,32 Eur, čo spolu s preplatkom predstavovalo vyrovnanie dlhu.

Za mesiac marec, apríl a máj 2012 odporca neuhradil mesačné poplatky po 10,08 Eur, upomienku v sume 3,- Eurá a 20,- Eur za znovu pripojenie spolu v sume 53,24 Eur, pričom odporca až dňa 30.05.2012 uhradil navrhovateľovi sumu 50,- Eur. Nedoplatok predstavoval sumu 3,24 Eur.

Za mesiac jún a júl 2012 odporca neuhradil mesačné poplatku po 10,08 Eur a účtovaný poplatok za znovu zapojenie v sume 20,- Eur, spolu v sumu 40,16 Eur. Dňa 30.07.2012 odporca uhradil sumu 50,- Eur, pričom preplatok predstavoval 9,84 Eur.

Od augusta 2012 do novembra 2012 odporca neuhradil mesačné poplatky celkom v sume 56,72 Eur (spolu 5 faktúr). Dňa 27.11.2012 uhradil navrhovateľovi jednorázovo sumu 50,- Eur. Následne až v mesiaci marec uhradil odporcovi ešte sumu 40,- Eur.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmena k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršil svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa čl. 2 bod 2.3. ods. 4 písm. a) VZP, v spojení s bodom 9. Zmluvy pokiaľ dôjde k ukončeniu Zmluvy uzavretej s viazanosťou pred uplynutím doby viazanosti, a to inak ako dohodou zmluvných strán alebo z dôvodu technickej neuskutočniteľnosti, uhradí Účastník sankciu vo výške podľa Zmluvy, ak je táto v Zmluve uvedená. Podľa bodu 9. Zmluvy ide o zmluvnú pokutu v sume 199,- Eur.

Podľa čl. 2 bod 2.5.2. ods. 6 písm. b) VZP, Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 2 bod 2.5.4. ods. 1 VZP, v prípade ukončenia zmluvy je Účastník povinný vrátiť poskytovateľovi na adresu Kontaktného centra alebo iným dohodnutým spôsobom všetky zariadenia, doplnkové zariadenia či iné súčasti, ktoré mu boli zapožičané alebo prenajaté, a to do 30 dní od zániku zmluvy. Pre prípad porušenia tejto povinnosti sa Účastník zaväzuje zaplatiť Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každé jedno porušenie povinnosti.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný čiastočne.

Súd mal preukázané, že faktúrou č. 20121767 zo dňa 19.12.2012, splatnou dňa 26.12.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 299,- Eur z titulu zmluvných pokút. Faktúra č. 20121767 bola čiastočne uhradená, pričom od 20.03.2013 zostalo k úhrade 285,88 Eur.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 25.08.2011 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení č. 211000694 podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi internetové pripojenie a dátové spojenie, za čo sa odporca zaviazal platiť pravidelné mesačné úhrady. Keďže odporca neuhrádzal jednotlivé faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti a bol dlhodobo v omeškani s ich platením, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov s dátumom pripojenia dňa 26.08.2011. Mesačný poplatok bol stanovený na 10,08 Eur.

Odporca neuhrádzal jednotlivé faktúry riadne a včas v lehotách, ktoré boli dohodnuté, preto si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil sankcie podľa Zmluvy a VZP v sume 199,- Eur podľa čl. 2 bod 2.3. ods. 4 písm. a) VZP v spojení s bodom 9. Zmluvy a 100,- Eur podľa čl. 2 bod 2.5.4. ods. 1 VZP.

Vzhľadom k tomu, že zmluva o pripojení uzatvorená medzi účastníkmi konania má spotrebiteľský charakter, súd zmluvu o pripojení posúdil aj podľa cit. zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, a dospel k záveru, že nárok na zmluvnú pokutu v sume 100,- Eur nemožno navrhovateľovi priznať, nakoľko zmluvná podmienka vo Všeobecných zmluvných podmienkach spoločnosti RadioLAN spol. s.r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej služby prístupu do siete internet uvedená v čl. 2, bod bode 2.5.4. ods. 1, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 100,- Eur súd posúdil ako neprijateľnú z dôvodu, že táto predstavuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, keďže navrhovateľ sa okrem tejto zmluvnej pokuty môže domáhať aj vrátenie tohto zariadenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 11C/37/2013, ktorým súd určil, že zmluvná podmienka v spojitosti so Všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti RadioLAN spol. s.r.o. na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby prístupu do siete internet uvedená v čl. V.

bod 4, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 150,- Eur je neprijateľná. V danom prípade ide o obdobné ustanovenie o zmluvnej pokute za nevrátenie koncového telekomunikačného zariadenia obsiahnuté v čl. 2, bod 2.5.4 ods. 1 VZP. Takto

stanovená zmluvná podmienka je neprijateľná, a preto neplatná, preto súd návrh navrhovateľa v sume 100,- Eur zamietol, keďže z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie (zaplatenie zmluvnej pokuty) a odporcovi povinnosť plniť. Zároveň zamietol aj príslušný uplatnený úrok z omeškania z tejto uplatnenej zmluvnej pokuty.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur, túto považoval súd vzhľadom k počtu neuhradených faktúr a výške neuhradených faktúr v sume 56,72 Eur za neprimeranú, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil a priznal navrhovateľovi nárok na úhradu 100,- Eur.

Čo do uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,75 % % zo sumy 100,- Eur (znížená zmluvná pokuta) súd tento úrok z omeškania zamietol, nakoľko predmetom faktúry je suma, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu a ktorá už sama o sebe je sankciou za nedodržanie zmluvných podmienok. V danom prípade by bol úrok z omeškania uplatňovaný zo samotnej sankcie, teda odporca by bol sankcionovaný dvakrát. Preto súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty nepriznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s.p., podľa ktorého ak mal účastník konania vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľov úspech vo veci je vyjadrený pomerom prisúdenej sumy a sumy požadovanej návrhom, t.j. 33,44% (100,- Eur /299,- Eur), v tejto časti bol odporca neúspešný. Neúspech navrhovateľa predstavuje úspech odporcu. Úspech odporcu vo veci predstavuje nepriznanú časť žalovanej sumy v pomere k požadovanej žalovanej sume (200,- Eur), t.j. 66,56% . Pomer úspechu a neúspechu predstavoval vznik nároku odporcu na náhradu trov konania vo výške 33,12%. Keďže odporca si žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd odporcovi, aj keď mal vo veci čiastočný úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)