

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210941  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114210941.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanej: L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. X. Y. 56, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov Bratislava, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 722,21 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie istiny vo výške 294,29 Eur,  
v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,  
náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 722,21 EUR so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX žiadal konanie zastaviť v časti o zaplatenie istiny 294,29 Eur z dôvodu čiastočnej úhrady uplatnenej pohľadávky zo strany žalovanej pred podaním žaloby dňa 22.1.2014 vo výške 101,41 Eur a po podaní žaloby splátkami vo výške 48,22 Eur realizovanými dňa 28.10.2014, 20.11.2014, 16.12.2014 a 20.1.2015. Žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 427,92 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 226,48 Eur vyčíslenej k 29.1.2015, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 16,95 Eur a 8,05 % úroku z omeškania ročne z nesplatennej istiny úveru od 30.1.2015 do zaplatenia.

Vedľajší účastník žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na bezúročnosť a bezodplatnosť úveru s poukazom na ust. § 4 ods.3 zák. č. 258/2001 Z.z. pre nedostatok podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods.2 písm. d), g) a i) citovaného zákona.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, o zosplatnení úveru, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením veriteľa o schválení úveru, ako aj o čiastkových úhradách žalovanej zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mala byť žalovanej poskytnutá čiastka vo výške 900 Eur, ktorú sa zaviazala splácať

mesačnými splátkami v celkovom počte 42, vždy k 21.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 48,22 Eur, pri RPMN 67,52 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a priemernej RPMN 47,39 % s uvedením celkovej čiastky, ktorú musí zaplatiť vo výške 2.025,24 Eur.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že v prospech žalovanej bola vyplatená čiastka úveru vo výške 770,15 Eur ponížená o poplatok za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru podľa bodu 8.1. zmluvy vo výške 129,82 Eur a táto realizovala v prospech žalobcu úhrady v celkovej výške 1.303,03 Eur a následne ďalšiu sumu 294,29 Eur.

Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 29, 30 a 31 s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorékľkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Uvedené oznámenie žalovaná prevzala dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za

používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,  
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 9 a nasledujúcich zákona č. 129/2010 Z.z. dňa XX.XX.XXXX k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovanej mal poskytnúť úver vo výške 900 Eur, ktorý bol ponížený o poplatok za poskytnutie služby možnosti odkladu splátok vo výške 129,82 Eur a tento sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami v celkovom počte 42, vždy k 21.dňu kalendárneho mesiaca vo výške 48,22 Eur, vrátane úrokov s uvedením, že celkovú čiastku, ktorú má zaplatiť je v sume 2.025,24 Eur. Zároveň predmetná zmluva obsahovala uvedenie RPMN za úver 67,52 %, priemernej RPMN 47,39 % a ročnej úrokovej sadzby úveru vo výške 70,01 %.

Žalovaná podľa predloženej karty klienta realizovala titulom splácania poskytnutého úveru úhrady vo výške 1.303,03 Eur a podľa podania žalobcu doručeného súdu dňa XX.X.XXXX realizovala ďalšie úhrady vo výške 294,29 Eur, teda v celkovej výške 1.597,32 Eur.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednávania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,7 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> 15,27 % - 10/2010 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodit' jednoznačný záver, že odvolací súd

považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 900 Eur, dobe splácania 42 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 2.025,24 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 26,07 % a RPMN 70,01 %.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu jedného až piatich rokov pohybovala v priemere 15,27 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. v účinnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písmena f a k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a termínu konečnej splatnosti s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písmena a) citovaného zákona, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovanou mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a uplatneného úroku, ako aj termín konečnej splatnosti úveru.

V prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanej vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 294,29 Eur, titulom úhrad realizovaných dňa 22.1.2014 vo výške 101,41 Eur pred podaním žaloby vo veci samej a vo výške 48,22 Eur dňa 20.10.2014, 20.11.2014, 16.12.2014 a 20.1.2015 pred začatím pojednávania vo veci samej, súd postupom podľa § 96 O.s.p., konanie v uvedenej časti zastavil.

Keďže žalovaná v prospech žalobcu realizovala úhrady titulom splátok poskytnutého úveru v sume vyššej ako bola jeho hodnota, súd nárok žalobcu na zaplatenie 427,92 Eur ako nedôvodný zamietol.

Zároveň zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne podľa špecifikácie uvedenej v žalobnom návrhu, keďže žalovaná istinu poskytnutého úveru uhradila v plnom rozsahu platbou realizovanou dňa 14.5.2012. Teda pri uplatnenej sadzbe úroku z omeškania aj v prípade s omeškaním úhrady splátky úveru splatnej dňa 21.12.2010 by bol nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania dôvodný za obdobie od 22.12.2010 do 16.1.2011, ktorého úhradu v prospech žalobcu realizovala žalovaná ešte platbou splátky úveru dňa 14.5.2012.

Žalobca si ďalej v zmysle článku 14 bodu 14.1. všeobecných obchodných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % za každý deň omeškania s úhradou splátok.

Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednaní zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený aspoň spôsob jej určenia.

Podľa názoru uvedenie nároku žalobcu ako veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovanej ako dlžníka, v danom prípade v článku 14 bodu 14.1. úverových zmluvných podmienok nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu ČR pod sp.zn. IÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

Na základe uvedeného preto súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca, ktorý bol úspešný iba v 27 % z hodnoty sporu (v časti titulom úhrad realizovaných žalovanou po podaní žaloby vo výške 192,88 Eur), náhrada trov konania nepatrí a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

O trovách vedľajšieho účastníka vystupujúceho na podporu úspešnej žalovanej bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že súd ich náhradu nepriznal, nakoľko nešlo o trovy nevyhnutné na účelné uplatnenie si práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rešpektuje ochranu spotrebiteľa, avšak v poslednom období s nevôľou sleduje, že ochrana spotrebiteľa občianskymi združeniami sa stáva biznisom, kde jediným cieľom občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľa je splnomocniť vopred určeného advokáta na zastupovanie v súdnych konaniach, výsledkom čoho je, že do súdnych konaní vstupujú ako vedľajší účastník tri a aj prípadne viac takýchto združení.

Stotožňujúc sa s argumentáciou NS SR pod sp.zn. 6 MCdo 5/2013 trovy konania, ktoré vznikli zastupovaním advokátov, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné práva inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní.

V danom prípade nemožno považovať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vystupujúceho na ochranu práv žalovanej spotrebiteľky za účelne vynaložené za stavu hromadného vstupovania do súdnych konaní podávaním blanketárnych vyjadrení vo veci samej, obsahom ktorých je právna argumentácia v hrubom rozpore zistených skutkových okolností a za stavu, kedy súd z úradnej moci v súlade s ust. § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliada na akúkoľvek zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie dodávateľa voči žalovanej spotrebiteľke.

Ďalej je súd toho názoru, že vedľajší účastník, ktorý je založený na ochranu práv podľa osobitného predpisu, by mal byť schopný poskytnúť žalovanej spotrebiteľke odbornú pomoc sám, čo má oporu aj v rozhodnutí ÚS SR pod sp.zn. II. ÚS 78/2003, v zmysle ktorého nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia účastníkovi konania, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi majúcimi právnické vzdelanie, nie je porušením základného práva na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa článku 47 ods.2 a 3 Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu práve preto, že vedľajší účastník bol zriadený na ochranu práv spotrebiteľa, má byť schopný v spotrebiteľských sporoch tohto aj kvalifikovane zastúpiť.

Na základe uvedených skutočností konanie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore nemožno považovať za prejav jeho vôle naplniť cieľ, pre ktorý bolo združenie založené, ale vyvoláva dôvodné podozrenie, že skutočným cieľom združenia nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale zárobková činnosť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v podobne náhrady trov právneho zastúpenia. Tento záver podľa názoru súdu je odôvodnený samotnou argumentáciou vedľajšieho účastníka v podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX, ktorou namietal bezúčnosť a bezodplatnosť predmetného úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. napriek tomu, že predmetná úverová zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., čo jednoznačne preukazuje skutočnosť, že vedľajší účastník sa

po doručení žaloby s prílohami neoboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, ale iba súdu doručil blanketárne podanie hromadne doručované do rôznych súdnych konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.