

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114010711.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 01. 2015 rozhodujúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom, v trestnej veci obž. I. F., nar. XX. XX. XXXX pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. F., nar. XX. XX. XXXX v R. P., trvalým bydliskom Š., W.Š. XXX, okr. Veľký Krtíš

uznáva sa za vinného, že

opakovane využil nepozornosť L. L., nar. XX. XX. XXXX, a tejto vzal zo zásuvky v detskej izbe rodinného domu na adrese jej trvalého bydliska Q., P. XXX/XXX, okres Banská Bystrica, platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zriadenému v Slovenskej sporiteľni, a. s., prostredníctvom ktorej od dňa 17. 07. 2011 v čase o 10.25 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ul. Námestie Ľ. Štúra, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 19. 07. 2011 v čase o 01.39 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici Kyjevské námestie č. 1 Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 20. 07. 2011 v čase o 08.19 h vykonal z bankomatu Tatra banky, a. s. č. A. XXXB, nachádzajúceho sa v HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 11.06 h vykonal z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. P., nachádzajúceho sa v priestoroch HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 16.32 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici Kyjevské námestie č. 1, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 22.48 h vykonal z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. P., nachádzajúceho sa na HM Tesco Zvolen, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 24. 07. 2011 v čase od 12.49 h do 12.52 h vykonal z bankomatu Tatra banky, a. s. č. A. XXXB, nachádzajúceho sa na HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica celkovo 4 neoprávnené neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti vo výške 320,00 Eur a ďalej prostredníctvom mobilného telefónu patriaceho L. L. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, bez jej súhlasu vykonal neoprávnené dobítie kreditu na telefónne číslo XXXX XXX XXX, a to v dňoch 17. 07. 2011, 19. 07. 2011 a 22. 07. 2011, každý v sume 25,00 Eur a v dňoch 09. 08. 2011 a 10. 08. 2011 v sume 50,00 Eur a 25,00 Eur a následne prostredníctvom mobilného telefónu patriaceho G. L., nar. XX. XX. XXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX, bez jej súhlasu vykonal neoprávnené dobítie kreditu na telefónne číslo XXXX XXX XXX, a to dňa 29. 08. 2011 v sume 50,00 Eur, čím týmto svojim konaním spôsobil L. L. škodu v celkovej výške 1 050,00 Eur a G. L., škodu v celkovej výške 50,00 Eur,

t e d a

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), m), 38 odsek 2, 4, § 46 Trestného zákona § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným L. L., nar. XX. XX. XXXX bytom Q., P. XXX/XXX škodu v celkovej výške 1 050,00 Eur a G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., P. XXX/XXX škodu v celkovej výške 50,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 15. 07. 2014 podala na tunajší súd obžalobu XPv XX/XX/XXXX - 27 obžalovaného I. F., nar. XX. XX. XXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

opakovane využil nepozornosť L. L., nar. XX. XX. XXXX, a tejto vzal zo zásuvky v detskej izbe rodinného domu na adrese jej trvalého bydliska Q., P. XXX/XXX, okres Banská Bystrica, platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX zriadenému v Slovenskej sporiteľni, a. s., prostredníctvom ktorej od dňa 17. 07. 2011 v čase o 10.25 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ul. Námestie Ľ. Štúra, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 19. 07. 2011 v čase o 01.39 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici Kyjevské námestie č. 1 Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 20. 07. 2011 v čase o 08.19 h vykonal z bankomatu Tatra banky, a. s. č. A. XXXB, nachádzajúceho sa v HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 11.06 h vykonal z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. P., nachádzajúceho sa v priestoroch HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 16.32 h vykonal z bankomatu SLSP, a. s. č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici Kyjevské námestie č. 1, Banská Bystrica, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 21. 07. 2011 v čase o 22.48 h vykonal z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. P., nachádzajúceho sa na HM Tesco Zvolen, neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 150,00 Eur, dňa 24. 07. 2011 v čase od 12.49 h do 12.52 h vykonal z bankomatu Tatra banky, a. s. č. A. XXXB, nachádzajúceho sa na HM Tesco, ul. Zvolenská cesta č. 8/A, Banská Bystrica celkovo 4 neoprávnené neúspešné pokusy o výber finančnej hotovosti vo výške 320,00 Eur a ďalej prostredníctvom mobilného telefónu patriaceho L. L. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, bez jej súhlasu vykonal neoprávnené dobitie kreditu na telefóne číslo XXXX XXX XXX, a to v dňoch 17. 07. 2011, 19. 07. 2011 a 22. 07. 2011, každý v sume 25,00 Eur a v

dňoch 09. 08. 2011 a 10. 08. 2011 v sume 50,00 Eur a 25,00 Eur a následne prostredníctvom mobilného telefónu patriaceho G. L., nar. XX. XX. XXXX, telefónne číslo XXXX XXX XXX, bez jej súhlasu vykonal neoprávnené dobitie kreditu na telefónne číslo XXXX XXX XXX, a to dňa 29. 08. 2011 v sume 50,00 Eur, čím týmto svojim konaním spôsobil L. L. škodu v celkovej výške 1 050,00 Eur a G. L.B., škodu v celkovej výške 50,00 Eur.

Súd na základe podanej obžaloby rozhodol trestným rozkazom č. k. 5T/51/2014 - 242 zo dňa 06. 08. 2014, proti ktorému podal obžalovaný odpor. Následne súd určil termín hlavného pojednávania a rozsah dokazovania.

Obžalovaný I. F. vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Nepoprel, že vyberal financie a urobil všetky výbery, ktoré sú uvedené v obžalobe, ale urobil to s vedomím a súhlasom poškodenej L. L.. Vzhľadom na odstup času nevedel uviesť, ktoré výbery robil on, ale vždy keď peniaze vybral, tak kartu vrátil poškodenej L.. Žili spolu ako partneri. Nevedel si vysvetliť, prečo poškodená L. uvádzala to, čo uviedla, ale ako sa rozišli, podala trestné oznámenie. Keď potrebovali peniaze, tak ho poškodená L. poslala vybrať tieto do bankomatu, dala mu kartu, ona zostala doma a on robil výbery sám bez nej, či už keď sa išli zabávať alebo podobne. Nevedel, či vyberal peniaze aj viackrát za deň a nevedel ani o finančnom limite. Uviedol, že ak by chcel poškodenú okradnúť, vyberal by naraz viac peňazí. Všetky vybrané peniaze minuli spoločne s poškodenou L.. S poškodenou L. komunikoval formou SMS, pretože bol v práci a keď nemal kredit, čo sa stalo párkrát, tak mu ho dobila. Niečo jej z toho vrátil, stalo sa však aj viackrát, že mu kredit dobíjala svojvoľne, aby mohli komunikovať. SMS od L. už k dispozícii nemá, pretože z tej doby nemá mobilný telefón. Ďalej obžalovaný vypovedal, že kartu mu dala do ruky poškodená L., uviedla mu PIN kód, pretože na karte napísaný nebol. Raz sa mu stalo, keď vybral viac, ako sa dohodli, že sa jej ospravedlnil, že vybral viac, načo mu poškodená L. odpísala, že o tom vedela. Zrejme jej chodili SMS o výberoch z banky. V nočných hodinách robil výbery, pretože robil vyhadzovača v Ministry, takže večer išiel do práce a ráno sa vracal. Predmetnú platobnú kartu vrátil, ale nevie, čo sa s ňou stalo. Stalo sa, že sa mu výber nepodaril, možno to skúsil ešte raz. Obžalovaný si nepamätal, že by výber opakoval štyrikrát, myslel si, že automat bol asi pokazený. Poškodenej L. oznámil, že bol výber neúspešný. Poškodená mu dobila kredit viackrát, než je uvedené v obžalobe. G. L., mama L., mu vravela, že jej dcéra dobíjala kredit s vysokými sumami, resp. že faktúra bola vysoká a povedala tiež, že už nestíha platiť. L. matke povedal, že zato nemôže, že mu L. dobíjala kredit. Za mesiac si posielali aj tisíce SMS. Počas ich vzťahu L. absolvovala nejakú terapiu alebo liečenie. Myslel si, že to kvôli jej otcovi, ktorý bol alkoholik a týral ju.

Poškodená - svedkyňa L. L. vo výpovedi uviedla, že s obžalovaným sa spoznala cez internet, potom spolu chodili, aj spolu bývali u jej rodičov, pričom jej obžalovaný vravel, že potrebuje požičať peniaze, že jej ich vráti, ale jej ich nevrátil. Bankomatovú kartu mala v peňaženke. To, že nemala peniaze na účte zistila vtedy, keď dostala peniaze z úradu práce na nákup načúvacích strojčekov. Vtedy chcela urobiť výber, ale zistila, že nemala na účte peniaze. Následne išla aj so svojou asistentkou V. Š. do Slovenskej sporiteľne, kde zistili, že boli vykonávané nejaké výbery v nočných hodinách. Čo sa týka požičania peňazí, tieto dala obžalovanému v hotovosti. Vôbec nevedela o tom, že jej zmizla karta. Ďalej vo výpovedi uviedla, že obžalovaný nikdy nerobil výbery peňazí pre ňu, ani ona mu nikdy sama kartu nedala. Čo sa týka peňazí, prevádzkuje salón, z ktorého čerpá príjem na živobytie, preto mala doma hotovosť, z ktorej žila. Na účet v banke jej chodil invalidný dôchodok, z ktorého ale málokedy čerpala peniaze. Tiež jej na ten účet prišli aj peniaze z úradu práce ako príspevok na strojček, o čom obžalovaný vedel. Výber z bankomatu vie vykonať, ale nerobíva to často, pretože uprednostňuje výber priamo v banke. Pripustila, že bolo možné, že pri výbere bol pri nej aj niekto iný, avšak samotný proces zadania kódu a obsluhu bankomatu vždy robila sama. Keď jej prišiel príspevok z úradu práce, obžalovaný už býval u nich, preto o tom vedel. PIN kód mala napísaný na kúsku papierika a uložený ho mala spolu s kartou v peňaženke. Poškodená Svedkyňa spresnila, že keď išla do Európy vybrať si peniaze na strojčeky, tak vtedy zistila, že nemala kartu v peňaženke a potom to išla riešiť so svojou asistentku do banky. Súhlas ani kartu obžalovanému nikdy nedala. Ak mu požičala peniaze, bolo to vždy v hotovosti. Nie je pravdou, že by mala posielat' obžalovaného robiť výbery a že by potom spolu míňali peniaze. O stave na účte vedela len z výpisov z banky, ktoré jej chodili raz mesačne. Službu z banky prostredníctvom SMS ohľadne stavu účtu nemá a ani nemala. Stalo sa párkrát, že obžalovanému dobila kredit do mobilu, keďže ju o to požiadal, čo mohlo byť spolu vo výške cca 25,00 Eur, potom jej však prišla faktúra na uhradenie sumy 300,00 Eur, pričom z faktúry zistila, že išlo o dobíjanie kreditu na telefón pána F., takže následne túto službu zablokovala. Toto sa stalo už potom, ako sa s obžalovaným rozišli. Rozišli sa asi koncom augusta, poškodenej svedkyňa si to nepamätala presne, lebo na to nerada spomína. Obžalovaný

od nej odišiel, zmizlo im aj nejaké zlato. Čo sa týka tej okolnosti, keď v Európe zistila, že nemá kartu, tak v tom čase spolu ešte chodili. Keď odo nej odišiel, tak sa ešte raz vrátil a vtedy mu jej rodičia ukázali tú faktúru na mobilný telefón vo výške 300,00 Eur. Bývali v rodičovskom dome, ale jej rodičia často doma neboli, keďže pracovali v zahraničí. Poškodená - svedkyňa ďalej vo výsluchu uviedla, že peňaženka bola uložená v izbe, kde spolu žili v šuflíku. Jej rodičia vedeli, že má peňaženku, ale nevedeli, kde ju má, o tom vedel len obžalovaný, videl, kde si ju odkladala. Nikdy spolu s obžalovaným peniaze nevyberala. Pri výsluchu si spomenula na to, že jej chýbali peniaze a karta, čo zistila až v Európe. Myslí si, že peniaze z účtu jej vybral obžalovaný, nikto iný to byť nemohol, pretože vedel o nej všetko, aj to kde má peniaze a kartu. V danom čase skutku poberala invalidný dôchodok okolo 120,00 Eur, presne neuviedla, lebo sa výška dôchodku mení. Z úradu práce jej prišlo 970,00 Eur a zostatok z dôchodku. Dôchodok si šetrila na účte, tie peniaze nevyberala. V banke má len jeden účet. To, že je došli peniaze z úradu práce zistila jej asistentka priamo na úrade. S obžalovaným sa rozprávali, ale muselo to byť veľmi zblízka, ináč nerozumela. Hovory cez telefón neuskutočňuje, lebo nerozumie. Uprednostňuje komunikáciu cez SMS a s obžalovaným si písali veľa správ. Bolo jej niekedy aj divné, že aj keď mu nedobila kredit, tak písal SMS. Myslela si, že kredit si dobil obžalovaný sám. Nejaký kredit mu dobíjala cez O2, ale nevedela koľkokrát ani v akej výške. Nepamätala sa, či mala doklad o zablokovaní telefónu. Čo sa týka zablokovania, tak v T - Mobile jej povedali, že to najskôr musí oznámiť na polícii a až potom to zablokujú oni v tom prípade, ak si niekto dobíja kredit cez jej telefón, čo aj urobila niekedy v septembri. Nepoprela, že bola liečená. Najprv sa v auguste rozišli, potom v septembri na všetko prišla, bola liečená na psychiatrii a až v decembri začala celú záležitosť riešiť. Poškodená - svedkyňa ešte uviedla, že obžalovaný jej zobral aj notebook.

Poškodená - svedkyňa G. L. vo výpovedi uviedla, že obžalovanému dôverovali a prijali ho medzi seba, aj keď sa ho pýtala, či si uvedomuje, že jej dcéra L. je postihnutá. Obžalovaný robil zo seba chudáka, klamal ich, že nemá ani rodičov, o čom sa však presvedčila, že ich má. S jej dcérou L. manipuloval, využíval ju. Čo sa týka skutku, nikto iný to urobiť nemohol. Vedela o tom, že L. mala dostať peniaze na strojčky, ale až po čase sa jej priznala, že peniaze nemá a že ich nevybrala, prisahala. Nemá však ani strojčky. Obžalovaný si dobíjal kredit aj z jej telefónu, čo zistila na faktúre, kde bolo uvedené, že bol dobíjaný kredit na telefón obžalovaného. Podľa nej si obžalovaný dobíjal kredit cez jej telefón vtedy, keď sa balila do zahraničia, pričom jej povedal, že jej dá na telefón šnúrku, aby ho mohla nosiť na krku. Celkovo cez jej telefón si dobil kredit na viackrát vo výške 50,00 Eur. Tiež im zmizlo z bytu zlato, najprv to zobrala na seba dcéra L., že ho predala, ale tomu neverila. Potom sa L. priznala, že to nebola ona. Poškodená - svedkyňa uviedla, že si myslí, že to zobral obžalovaný, ale nemá o tom dôkaz, povedala mu, aby k nim nechodil. Aj jedna známa jej povedala, že si obžalovaný aj od nej pýtal 600,00 Eur na súd. Podľa nej sa ho dcéra L. snažila kryť, lebo ho mala rada a nemala veľa priateľov. Nikto sa však nevyhrážal. Bývali všetci v dolnej časti domu, dcéra L. má kaderníctvo na poschodí. V čase skutku poškodená - svedkyňa pracovala v Rakúsku, ale chodila aj domov. Spočiatku nevedeli, kto vybral peniaze z účtu, vedeli o nejakých nočných výberoch. Dcéra L. jej povedala, že to ona nebola, nemali z čoho vyplatiť strojčky. Myslí si, že peniaze vybral obžalovaný, nemal to byť kto iný. Na polícii jej ukazovali fotky z výberu bankomatu, spoznala obžalovaného, aj keď tá fotka nebola čistá.

Svedkyňa V. Š. vo výpovedi uviedla, že je osobná asistentka L. L.. Je presvedčená o tom, že ona tie výbery nerobila. Cez úrad práce vybavovali peniaze na načúvacie aparáty a svetelnú signalizáciu, pričom mali nákup realizovať v priebehu mesiaca a vedela, že peniaze z úradu už došli. Keď chcela ísť s L. vybrať peniaze a zakúpiť pomôcky, tak jej L. povedala, že tie peniaze nemá, čo jej nešlo do hlavy, keďže vedela, že peniaze na účet došli, pretože mala aj ona prístup k účtu. Potom išli zablokovať účet do banky a tiež zistili, že bolo vykonaných viacero výberov po 150,00 Eur, väčšinou v nočných hodinách a hneď si myslela, že to mohol byť obžalovaný, pretože L. nemala prečo chodiť v nočných hodinách von. Na polícii jej ukázali fotografie z výberu z automatu, obžalovaného hneď spoznala. Po tejto udalosti bola L. v strese, nervózna, predtým taká nebývala. Iniciovala stretnutie spoločne aj s obžalovaným a L., stretli u L. doma, pričom obžalovaný jej povedal, že nevie nič o peniazoch z úradu, tak ho požiadala, aby L. na tie pomôcky peniaze požičal, načo odpovedal súhlasne, ale peniaze doteraz nepožičal. Ešte raz ho žiadala, aby pomohol, načo reagoval, že s tým nemá problém, tiež uviedol, že sa s L. vyrovná. Keď sa ho pýtala na zmiznutú bankomatovú kartu a peniaze, tak povedal, že o ničom nevie. V lete, asi v auguste, jej L. povedala, že jej zmizla karta. V čase, keď riešili tie výbery v banke, jej viackrát obžalovaný posielal SMS, kde je, čo robí a s kým je. Príjem L. ledva postačoval na živobytie obidvoch. Vie, že obžalovaný od nich žiadal požičať nejaké peniaze, na nejaký byt, že budú bývať spolu, ale nedošlo k tomu. Myslí si, že obžalovaný vedel o tom, kde má L. bankomatovú kartu, s tým, že peňaženku nosieva so sebou, ale karta bola stále doma. Obžalovaný býval dosť často u nich sám doma, L. chodila dosť často niečo

vybavovať. Stalo sa párkrát, že ona bola s L. pri výbere z bankomatu, s tým, že stála za ňou, výber realizovala L.. Kompenzačné prostriedky súrne potrebovala, nepočula zvonček, tak preto potrebovala svetelnú signalizáciu, na tieto prostriedky jej nakoniec požičala peniaze svedkyňa. L. pozná od januára 2011, obžalovaného spoznala niekedy na jar a od vtedy začali miznúť z domu veci, peniaze, počítač a podobne. Pri tom, ako poškodená zistila, že poškodená nemá peniaze, svedkyňa nebola, ale keď L. povedala, že pôjdu vybrať do Európy peniaze na pomôcky, tak bola nervózna a pred vstupom do Európy jej povedala, že peniaze nemá, svedkyňa si to tiež overila, že tam nie sú a že boli vykonané výbery. L. jej nepovedala ako zistila, že peniaze nemá. Na účte neboli peniaze z úradu práce, bol tam nejaký minimálny zostatok, skoro nulový. Nedalo sa to ani vybrať. L. mala vždy nejaký zostatok na účte, aj keď občas si vybrala peniaze na materiál, elektriku atď. Keď bola svedkyňa v dome, videla obžalovaného za počítačom, bol stále v L. detskej izbe a za počítačom, keď odchádzala, tak tam zostal. Nevidela, že by L. obžalovaný ubližoval za jej prítomnosti.

Podľa § 263 a § 269 Trestného poriadku boli prečítané výpovede svedkov a listinné dôkazy.

- výpoveď svedka V. A. z č. l. 77 - 84: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- výpoveď svedka D. B. č. l. 85 - 88:
- zápisnica o konfrontácii z č. l. 189 - 202: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- fotokópia fotografie obvineného z č. l. 88: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- vyjadrenie Slovenskej sporiteľne s výpisom z č. l. 90 - 91: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- vyjadrenie Tatra banky s videozáznamom z č. l. 95 - 96: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- vyjadrenie VÚB banky z č. l. 99: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- fotokópie fotografií z č. l. 100 - 103: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- žiadosť poškodenej o zákaz na platobnú kartu z č. l. 104: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- výpis z účtu poškodenej z č. l. 105 - 106: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- podrobný mesačný výpis z telefónu z č. l. 110 - 142: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- fotokópia faktúry z T - Mobile pre G. L. z č. l. 144: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- fotokópia faktúr z T - Mobile pre L. L. z č. l. 145 - 148: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených,
- charakteristiky z č. l. 205 - 210, 214 - 217 a
- odpis z registra trestov z č. l. 211
- trestný spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX: bez vyjadrenia obžalovaného a poškodených.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že obž. I. F. neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri určení viny a právnej kvalifikácie daného skutku spáchaného obžalovaným vychádzal z vykonaného dokazovania, z ktorého vyplynulo, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe. Súd mal za preukázané, že výbery z viacerých bankomatov rôznych bánk prostredníctvom platobnej karty poškodenej L. L. urobil obžalovaný, čo aj sám priznal. Rovnako táto skutočnosť vyplýva aj z vykonaného dokazovania. Dôkazmi o používaní platobnej karty boli výpisy operácií s platobnou kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanou na meno poškodenej L. L.Š. predložených Slovenskou sporiteľňou, a. s., Tatra bankou, a. s. a VÚB, a. s. ako aj fotokópie fotografií z kamerového systému. Podobne aj pri dobíjaní kreditu mobilného telefónu mal súd za preukázané dôkazmi, ktorými boli podrobné výpisy pre telefónne číslo poškodenej L. L.B. (XXXX XXX XXX) ako aj faktúry vystavené pre telefónne čísla poškodených L. L. J. G. L., z ktorých bolo zistené opakované jednorazové dobíjanie kreditu. Poškodená L. L. uznala, že obžalovanému kredit dobíjala aj sama, avšak bolo to iba čiastočné, nešlo o opakované jednorazové dobíjanie kreditu.

Čo bolo v konaní podstatné, bola skutočnosť, či bolo používanie platobnej karty poškodenej L. L. oprávnené alebo neoprávnené. Súd má za to, že používanie platobnej karty obžalovaným bolo neoprávnené. Nie je pravdou, ako to uvádza obhajoba, že jediný dôkaz o neoprávnenom používaní platobnej karty je len výpoveď poškodenej L. L.. Výpoveď poškodenej je síce hlavným dôkazom, ale súd nemal dôvod takému dôkazu neuveriť, pretože poškodená nemala dôvod klamať či vymýšľať si.

Jej výpoveď korešponduje aj s výpoveďami svedkýň, poškodenej G. L. J. V. Š., ktoré potvrdili tvrdenia L. L., že nesúhlasila s výbermi z bankomatov. Svedok D. B.Č. uviedol, že obžalovaný sa mu pochválil, že si dobil kredit od L. L.. Svedok V. A. uviedol, že o výbere peňazí z platobnej karty poškodenej ako aj o dobíjaní kreditu obžalovaným vedel z jej rozprávania. Obaja svedkovia teda sprostredkovane či už cez osobu obžalovaného alebo osobu poškodenej uviedli, že výbery peňazí ako aj dobíjanie kreditu nemuselo byť oprávnené. Aj tieto dôkazy teda viedli súd k záveru, že poškodená nesúhlasila s používaním jej platobnej karty obžalovaným a ani mu opakovane nedobíjala kredit.

Nielen z hľadiska vykonávania dôkazov, ale aj z logiky veci vyplýva, že poškodená si invalidný dôchodok ako aj finančné prostriedky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na obstaranie kompenzačných pomôcok (načúvací strojček a svetelnú signalizáciu) ukladala na účte v banke, z ktorého výber bol takmer nulový. Je teda nelogické, aby potom poškodená používala ušetrené finančné prostriedky na živobytie alebo ich len tak s obžalovaným minula spoločne. Podľa názoru súdu by potom poškodená zbytočným míňaním finančných prostriedkov ohrozila nielen svoje výdavky spojené živobytím, ale aj obstaranie kompenzačných pomôcok, ktorých používanie súvisí so zdravotným postihnutím poškodenej. Poškodená uviedla, že finančné prostriedky na uhrádzanie bežných výdavkov mala doma v hotovosti, a preto by ani nepotrebovala vyberať finančnú hotovosť prevyšujúcu sumu vo výške 1 000,00 Eur v krátkom čase, navyše výbermi v nočných hodinách. Navyiac, v prípade ak by si kompenzačné prostriedky neobstarala, tak by musela finančné prostriedky vrátiť Úradu.

Je pravdou, že výpovede poškodenej L. L. v niektorých detailoch sú čiastočne odlišné, čo však mohlo byť spôsobené neúplne presným prekladom (tlmočením) do posunkovej reči, keďže poškodená je sluchovo zdravotne postihnutá. O tom svedčí aj výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní, keď tlmočníčka nepochopila vždy úplne presne, čo povedala poškodená a potom sa opravovala. Výpoveď poškodenej však kvôli menším nepresnostiam nie je nedôveryhodná a neznamena to, že poškodená nehovorila pravdu, čo bolo možné pochopiť z jej výpovede, resp. súd nemal pochybnosti o hodnovernosti poškodenej. Je zrejme, že ešte aj potom ako zistila, že ju obžalovaný využíva a berie jej peniaze, tak nechcela blízky ľudom povedať, čo sa deje aj keď títo zaznamenali zmenu jej správania. Naopak súd neuveril obžalovanému to, že peniaze vyberal na základe pokynu poškodenej, ktorá ak by chcela, tak si peniaze môže a vie vybrať z bankomatu aj sama, keďže táto je sluchovo nie pohybovo postihnutá. Obžalovaný navyiac nepreukázal kde mali spolu, ako uviedol, vybrané peniaze minúť.

Čo sa týka určenia právnej kvalifikácie daného skutku, ktorú namietala obhajoba, súd vyhodnotil konanie obžalovaného, ktorý sa samotným odobratím platobnej karty, ktoré nebolo oprávnené, dopustil prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pričom ak by používanie platobnej karty obžalovaným bolo neúspešné a nepodarilo sa mu vybrať hotovosť, obžalovaný by sa dopustil len tohto prečinu. Avšak tým konaním, že obžalovaný neoprávneným používaním platobnej karty získal aj hotovosť, čím si prisvojil cudziu vec, týmto sa dopustil aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Výška škody, ktorá bola spôsobená poškodenej, bola zistená sčítaním jednotlivých neoprávnených výberov peňazí z bankomatov a dobíjania kreditu. Vzhľadom na uvedené súd považoval právnu kvalifikáciu skutku v obžalobe za správnu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal vinu obžalovaného a odsúdil ho k úhrnnému trestu odňatia slobody v zmysle trestnej sadzby podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v rozmedzí od 1 do 5 rokov. Súdsúdsúdil obžalovaného k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. z dôvodu, že daný skutok spáchal v skúšobnej 4 - ročnej dobe podmienečného prepustenia v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Martin XPP XX/XX zo dňa 10.06.2010, ktorým bol prepustený z trestu vyplývajúceho z trestného rozkazu Okresného súdu Martin XT XX/XX zo dňa 03.09.2008. Pri určení výmery u obžalovaného súd vychádzal z dvoch priťažujúcich okolností, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Poľahčujúce nezistil. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici takto zvýšenej zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace. Zaradený bol ako páchatel prečinu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedený trest by mal viesť páchatela k náprave.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu L. L. v celkovej výške 1 050,00 Eur, ktorej výška zodpovedala neoprávneným výberom peňazí prostredníctvom platobnej karty a dobíjaním kreditu, a G. L. škodu v celkovej výške 50,00 Eur, ktorá spočívala v dobíí kreditu, pretože táto škoda bola dostatočne preukázaná výpoveďami svedkov, ale aj priloženými listinnými dôkazmi.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici