

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216787  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú G. J., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. J. č. XXX/XX, V., otec C. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. V., v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. I. G., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. konania 13P 326/2010-12 zo dňa 13.8.2010 tak, že vyživovaciu povinnosť otca C. J., nar. XX.X.XXXX k maloletej G., nar. X.X.XXXX sumou XX eur z v y š u j e s účinnosťou od 1.9.2014 na sumu 125 eur, ktoré výživné je p o v i n ý platiť k rukám matky C. N., nar. XX.X.XXXX, mesačne vždy vopred najneskôr do 5. dňa v mesiaci.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2014 do 31.1.2015 vo výške 375 eur je otec dieťaťa C. J., nar. XX.X.XXXX, p o v i n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur s účinnosťou od apríla 2015 spolu s bežným výživným k rukám matky C. N., nar. XX.X.XXXX s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 17.9.2014 domáhala sa, aby vyživovacia povinnosť odporcu k maloletej G., nar. 7.6.2007, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 326/2010-12 zo dňa 13.8.2010 sumou 50,- eur mesačne, bola zvýšená s účinnosťou od 1.9.2014 na sumu 200,- eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletej G. došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2014/2015 navštevuje 1. ročník základnej školy. S poukazom na jej vek, fyzický rast sa zvýšili náklady na úhradu odôvodnených potrieb. Zo svojho príjmu nie je schopná uhradiť tieto zvýšené náklady.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7P 53/2014-30 zo dňa 8.12.2014 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. I. G. vyššieho súdneho úradníka, ktorý s ustanovením do tejto funkcie súhlasil dňa 8.12.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so spisom č. k. 13P 326/2010, s prehľadom zárobkov navrhovateľky, voľných pracovných miest, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s vyjadrením Základnej školy s Materskou školou Lazany, Uniprastav,

s.r.o. Čereňany, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza, so spisom 7P 25/2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13P 326/2010-12 zo dňa 13.8.2010 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá G., nar. 7.6.2007 zostala v osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal platiť výživné 50,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletá G. bola vo veku troch rokov, navrhovateľka nezamestnaná. Odporca za vykonanú prácu dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 6.671,20 Kč, a k tomu mu zamestnávateľ platil cestovné náhrady v priemernej výške 3.834,80 Kč mesačne.

V školskom roku 2014/2015 maloletá Viktória navštevuje 1. ročník Základnej školy s Materskou školou Lazany.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky vyplýva, že náklady na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, učebných a hygienických potrieb. Maloletá sa stravuje doma. Na začiatku školského roka 2014/2015 jej zakúpila sadu zošitov, obaly, pomôcky na výtvarnú výchovu, úbor na telesnú výchovu, peračník za sumu 30,- eur, školskú tašku za 35,- eur. Ďalšie učebné pomôcky jej zakupuje priebežne, podľa potreby. Naposledy jej zakúpila vetrovku za 30,- eur, dva páry číziem za 18,- eur a 16,- eur. Maloletá trpí chudokrvnosťou, užíva lieky, za ktoré jej mesačne platí sumu 5,- eur.

Z vyjadrenia Základnej školy s Materskou školou Lazany vyplýva, že ku dňu podania správy (19.1.2015) náklady, ktoré vznikli u maloletej v súvislosti s návštevou ich školy predstavujú sumu 58,03 eur: poplatok za ZRPŠ, poistné, školské a učebné pomôcky, akcie organizované školou.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že v doterajšej starostlivosti navrhovateľky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník sa k návrhu o zvýšenie výživného pripojil.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky vyplýva, že s maloletou G., maloletou Z. a plnoletou H. užíva trojizbový bytový priestor, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Titulom zálohových platieb mesačne platí sumu 57,- eur za elektrickú energiu a štvrťročne 43,- eur za vodu. Domácnosť je vykurovaná pevným palivom. Biologický otec detí Z. a H. im platí výživné po 30,- eur mesačne. Navrhovateľke finančne vypomáha matka, v priemere mesačne sumou 60,- eur.

Navrhovateľka u zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 374,98 eur.

Odporca v registri Sociálnej poisťovne Bratislava, u žiadneho zamestnávateľa so sídlom na území Slovenskej republiky, nie je evidovaný ako zamestnanec. Tiež nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte nie je zapísaný ako vlastník vozidla. V pôsobnosti Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor nemá evidované žiadne nehnuteľnosti.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky vyplýva, že odporca sa s ňou kontaktuje formou SMS správ, odmieta jej oznámiť svoju aktuálnu adresu. Pôsobí však na území Českej republiky a podľa jeho vyjadrenia je zamestnaný. Býva s partnerkou a z ich vzťahu pochádza dieťa vo veku okolo jedného roka. Odporca má skúsenosti s výkonom práce vodič a pomocné práce v stavebníctve. Doteraz určenú vyživovaciu povinnosť si plní.

Z vyjadrenia Uniprastav, s.r.o. Čereňany, ktorý zamestnávateľ ponúkal podľa prehľadu voľných pracovných miest uchádzačom o zamestnanie prácu na pozícii stavebný robotník vyplýva, že ich zamestnanci na tejto pracovnej pozícii dosahujú brutto zárobok 3,- eur za hodinu, čo je v priemere mesačne 535,50 eur. Zo spisu č. 7P 25/2014 (týkajúci sa iných účastníkov) vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú voľné pracovné miesta aj na pozícii vodič s mesačným príjmom vo výške 563,- eur netto (u Albert auto, s.r.o.), resp. 490,- eur (O.s.p., a.s. Obchod. Stavebníctvo. Podnikanie, Prievidza).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ustanovenie § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pritom výslovne umožňuje zmenu rozsudku odsudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok, avšak len ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok. Súd pri rozhodovaní o takomto návrhu je povinný prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného.

Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, školské pomôcky, náklady na bývanie, rozvoj záujmov.

Navrhovateľka podaným návrhom predmetom konania urobila nárok o zvýšenie výživného (s účinnosťou od 1.9.2014) odporcu k maloletej Viktorii, nar. 7.6.2007.

Procesným dokazovaním súd zisťoval, či na strane maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola dôvodom zmeny predchádzajúceho rozhodnutia.

Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletej G. došlo k zmene pomerov, keď ku dňu 1.9.2014, od ktorého dátumu navrhovateľka navrhla zvýšiť výživné, je o 4 roky staršia. V školskom roku 2014/2015 navštevuje 1. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania oblečenia, obuvi, stravy, hygienických a školských potrieb. Navrhovateľka jej priebežne podľa potreby zakupuje oblečenie, obuv, za ceny zodpovedajúce jej finančnej situácii. Naposledy za vetrovku zaplatila 30,- eur, za dva páry čižiem 18,- eur a 16,- eur. Maloletá sa stravuje doma. Na začiatku školského roka jej navrhovateľka zakúpila základné školské a učebné pomôcky, školskú tašku. Maloletá sa zúčastňuje aj akcií, podujatí organizovaných školou, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Jej zdravotný stav sa zhoršil, trpí chudokrvnosťou, výška doplatku za predpísané lieky predstavuje 5,- eur mesačne. Súd však procesným dokazovaním zisťoval aj to, či je v schopnostiach a možnostiach odporcu platiť na maloletú G. navrhované zvýšené výživné 200,- eur mesačne. Súd poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitútu, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného. V konaní sa dostupnými prostriedkami súdu nepodarilo zistiť údaje o zamestnávateľovi odporcu. Z účastníckej výpovede navrhovateľky ale vyplýva, že z komunikácie s odporcom realizovanej formou SMS správ zistila, že je zamestnaný. Podľa názoru súdu tomuto zisteniu nasvedčuje i to, že doteraz určené výživné platí, teda musí mať príjmy. Odporca ako výživou povinná osoba je pritom povinný maximálne využívať svoje subjektívne vlastnosti, organizovať pracovné aktivity, aby si riadne mohol plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť. Súd zvýšil rozsah jeho vyživovacej povinnosti na sumu 125,- eur mesačne. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z toho, že má skúsenosti s výkonom práce stavebný robotník a vodič. Pokiaľ výsledky vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že je zamestnaný, tak je možné vyvodiť, že vykonáva prácu na niektorej z uvedených pracovných pozícií. Súd zistil, že za prácu stavebný robotník zamestnanci dosahujú príjem 535,50 eur a za prácu vodiča od 490,- eur do 563,- eur (v priemere mesačne 526,50 eur). Vychádzajúc zo zásady potenciality príjmov súd ustálil, že odporca dosahuje priemerný mesačný zárobok 526,50 eur, resp. 563,- eur. Z tohto príjmu je schopný platiť zvýšené výživné 125,- eur a financovať náklady na svoje vlastné odôvodnené potreby. Pri rozhodovaní o návrhu súd prihliadol na to, že mu pribudla i ďalšia vyživovacia povinnosť. Navrhovateľkou navrhované zvýšené výživné 200,- eur mesačne nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletej G., ktorá je vo veku len 7 rokov. Vyživovaciu povinnosť k nej má pritom i navrhovateľka.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2014 do 31.1.2015 (rozdiel medzi sumou 50,- eur a 125,- eur je 75,- eur) za 5 mesiacov predstavuje 375,- eur. Na zaplatenie zameškaného výživného súd odporcovi povolil splátky po 30,- eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.