

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011312
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011312.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného ml. B. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2015 Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
ml. B. U., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. I. XXX, okr. Košice - okolie,

je vinný, že

- v Košiciach - Šaci zo spoločnosti Harsco Metals Slovensko, s.r.o. nachádzajúcej sa v areáli spol. U.S.Steel Košice dňa 11.06.2014 v čase okolo 14,45 hod. odcudzil kovový šrot o váhe 60 kg, čím tak pre spoločnosť Harsco Metals Slovensko, s.r.o., Vstupný areál U.S. Steel Košice spôsobil krádežou škodu vo výške 12,00 €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 09.07.2013 uložením blokovej pokuty, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste 18015002 vo výške 15,00 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2013 a stal sa vykonateľným dňa 09.07.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ku ktorému došlo dňa 09.07.2013 v čase o 09.50 hod., kedy menovaný odcudzil z objektu Haldy U.S.Steel Košice hliníkový šrot, čím uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 48,00 €,

- v Košiciach zo spoločnosti Harsco Metals Slovensko, a.s. nachádzajúcej sa v areáli spol. U.S.Steel Košice dňa 13.08.2014 v čase okolo 11,15 hod. odcudzil bez použitia násillia železný šrot o celkovej váhe 50 kg v hodnote 10,00 €, čím tak pre spoločnosť Harsco Metals Slovensko, a.s., spôsobil krádežou škodu vo výške 10,00 €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 31.07.2014 uložením blokovej pokuty, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste 18016331 vo výške 15,00 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014 a stal sa vykonateľným dňa 31.07.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy sa menovaný dňa 31.07.2014 dopustil drobnej krádeže železného šrotu v spoločnosti U.S.Steel Košice,

- v Košiciach zo spoločnosti Harsco Metals Slovensko, a.s. nachádzajúcej sa v areáli spol. U.S.Steel Košice dňa 11.09.2014 v čase okolo 10,30 hod. odcudzil bez použitia násillia železný odpad o celkovej váhe 25 kg, čím tak pre spoločnosť Harsco Metals Slovensko, a.s., spôsobil krádežou škodu vo výške 5,00 €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 31.07.2014 uložením blokovej pokuty, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste 18016331 vo výške 15,00 €, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

ku ktorému došlo dňa 31.07.2014 v čase o 10,00 hod., kedy menovaný odcudzil z objektu Suchej haldy železný šrot o váhe 30 kg,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 135/2014 zo dňa 16.10.2014 (právoplatný toho istého dňa) pre zločin podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 256/2014 zo dňa 16.11.2014 (právoplatný toho istého dňa) pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml., zákonná zástupkyňa, obhajkyňa a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.