

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010290
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522010290.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.12.2022 sp. zn. 8T/83/2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.
Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku sa obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. v ÚVV Leopoldov prepúšťa z výkonu väzby s tým, že okamihom prepustenia z väzby obžalovaný nastúpi na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne,

ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. marca 2022, sp. zn. 23T/24/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 5To/95/2022 zo dňa 22.12.2022

a ktorých výkon mu bol nariadený dňa 22.12.2022.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 14.12.2022 sp.zn. 8T/83/2022 rozhodol takto:

I. Podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, stíhaný pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 26.09.2022, z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ponecháva vo väzbe.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd žiadosť obvineného A. B. o nahradenie väzby písomným sľubom obvineného zamietá.

III. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd u obvineného A. B. nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný a to bezprostredne po jeho vyhlásení, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 16.12.2022 doručeným súdu dňa 16.12.2022 nasledovne (citácia):

„Obvinený voči uvedenému napádanému uzneseniu podal ústne do zápisnice sťažnosť, ktorú dodatočne odôvodňuje prostredníctvom svojho obhajcu a žiada, aby odvolací súd v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. tejto sťažnosti vyhovel, zrušil napádané uznesenie Okresného súdu Piešťany z 14.12.2022, č.k.: 8T/83/2022 a sám vo veci rozhodol, tak že tejto sťažnosti obžalovaného vyhovuje t. j. prepustil obžalovaného z väzby na slobodu a prijal písomný sľub obžalovaného, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného a na povahu prejednávaného prípadu, ho možno považovať za dostatočný alebo nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka s nariadením kontroly obžalovaného technickým prostriedkom –zariadením na kontrolu pohybu kontrolovanej osoby a osobného identifikačného zariadenia pri súčasnom uložení mu obmedzení, a to pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a so zákazom požívať alkoholické nápoje a iné omamné látky, alternatívne

aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. tejto sťažnosti vyhovel, zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany z 14.12.2022, č.k.: 8T/83/2022 a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci konal a tejto sťažnosti obvineného vyhovel t.j. prepustil obvineného z väzby na slobodu a prijal písomný sľub obvineného, keďže vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu, je dostatočný alebo nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka s nariadením kontroly obžalovaného technickým prostriedkom –zariadením na kontrolu pohybu kontrolovanej osoby a osobného identifikačného zariadenia pri súčasnom uložení mu obmedzení.

Odôvodnenie:

Obvinený vidí nesprávnosť napádaného uznesenia v nesprávnosti jeho všetkých výrokov (§ 189 ods. 1 písm. a) Tr. por.), nakoľko má za to, že dôvodnú obavu, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti je možno vylúčiť technickými prostriedkami a dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením prípadných ďalších obmedzení. Preto pokračovanie v uvedenom trestnom čine je potrebné považovať iba za nereálne, ak bude pod kontrolou napr. monitorovacím prístrojom a pod dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Nesprávnosť napádaného uznesenia vidí obvinený aj v tom, že súd rozhodujúci o pokračovaní väzby musí existenciu konkrétneho zákonného väzobného dôvodu skúmať a preukázať, ak má rozhodnúť o takom zásadnom zásahu do práv obvineného, akým je obmedzenie osobnej slobody formou väzby a má za to, že súd nepreskúmal dostatočne s ohľadom na jeho práva.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený je stíhaný pre trestný čin, ku ktorému sa v celom rozsahu priznal, čin spáchal v stave opilosti a pod vplyvom omamných látok. Vzniknutú škodu chce nahradiť a do väzby nechcel ísť aj vzhľadom na trest, ktorý očakáva v inej trestnej veci, kde je trest podľa jeho názoru neprimerane vysoký. Má zato, že účel väzby možno dosiahnuť aj inak, úkonov v trestnom konaní sa bude zúčastňovať a chce začať aj s ambulantnou formou liečby závislosti, ktorá t.č. v UVV Leopoldov nie je možná. Samozrejme zmenou rozhodnutia o väzbe sa znížia aj náklady štátu, ktoré súvisia s výkonom väzby obvineného a podľa obvineného je účel väzby možné dostatočne nahradiť opatreniami súdu a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Pokiaľ ide u obvineného obavu z páchania trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, v tejto súvislosti postačuje dohľad a sľub obvineného, že sa podrobí vyšetreniu a liečeniu a zároveň je možné obvineného monitorovať technickými prostriedkami, ktoré môže súd nariadiť použiť, aby bola vylúčená akákoľvek obava, že obvinený bude pokračovať v akejkoľvek trestnej činnosti. Obvinený písomným sľubom sľúbil, že sa nedopustí trestnej činnosti, povedie riadny život, dodrží prípadné súdom uložené povinnosti a obmedzenia, riadne sa dostaví na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní k úkonom, kde bude jeho účasť povinná a zároveň chce navštíviť psychiatra a dať na jeho odporúčania, prípadne liečbu alkoholovej závislosti, ktorá je príčinou skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorú aj znalec odporúča.

V prípade, že je podľa súdu daný väzobný dôvod uvedený v napádanom uznesení, obvinený žiada, aby väzba bola nahradená sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený je pripravený sa podrobiť nariadeným opatreniam.

Väzba má fakultatívnu povahu, to znamená, že aj keď existujú dôvody väzby (ktoré však už pominuli vzhľadom na seriózny a reálny písomný sľub obvineného a reálnu možnosť ochrany majetku tretích osôb použitím technických prostriedkov, tak že zanikne akákoľvek obava z páchania trestnej činnosti obvineným. Väzba je len výnimočným a nevyhnutným zaisťovacím úkonom a vzhľadom k skutku pre

ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ku ktorému sa priznal a chce poškodeným škodu nahradiť, vzhľadom ku skončeniu vyšetrovania a navrhutej obžalobe nie je ani nutné, aby ďalej trvala, ak je možné vylúčiť páchanie ďalšej trestnej činnosti technickými prostriedkami a dohľadom.

Podľa názoru obvineného, ak EXISTUJE dôvod preventívnej väzby, máme zato, že postačuje aj dohľad probačného a mediačného úradníka s nasadením technického zariadenia monitorujúceho obvineného. Použitie technických prostriedkov na monitorovanie obvineného a ďalšie obmedzujúce opatrenia (napr. uloženie zákazu požívania alkoholických nápojov) by sami o sebe mali byť dostatočnými prostriedkami na potlačenie obavy z páchania trestnej činnosti obvineným, ak by to tak nebolo, tak zákonodarcovia takúto možnosť nebudú ani len pripúšťať a daňový poplatníci, ktorých chránime pred páchaním majetkových trestných činov by nemuseli zabezpečovať finančné prostriedky na kúpu takýchto zariadení, ktoré majú pomáhať OČTK monitorovaním osôb, aby bola vylúčená obava z páchania trestnej činnosti.

Obvinený preto žiada, aby súd žiadosti obvineného o prepustenie na slobodu vyhovel na základe písomného sľubu alebo na základe dohľadu probačného a mediačného úradníka s nariadením kontroly obvineného technickými prostriedkami nahradzujúcim väzbu. A preto žiada, aby odvolací súd v tomto zmysle v prospech obvineného rozhodol.“

Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné:

Obžalovaný je na základe obžaloby podanej prokurátorom na Okresnom súde Piešťany dňa 2.12.2022 stíhaný pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe v nej uvedenom.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 23Tp/14/2022 zo dňa 28.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/67/2022 zo dňa 11.10.2022 z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby sa u neho počíta od 26.9.2022 od 08.45 hod.

Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd dňa 14.12.2022 o trvaní väzby obžalovaného po podaní obžaloby, keď konštatoval, že obžalovaného z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ponecháva vo väzbe, zamietá jeho žiadosť o nahradenie väzby písomným sľubom a nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že prvostupňový súd v danej veci postupoval v súlade so zákonom a správne, keď určil termín výsluchu obžalovaného na deň 14.12.2022, na ktorom rozhodol o ďalšom trvaní väzby obžalovaného, a to aj na podklade podanej žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby a výsluch procesne správne zrealizoval a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom.

Prvostupňový súd správne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa vzťahujú jednak k otázke, či trvá podozrenie zo spáchania trestných činov obžalovaného, ako i v otázke či existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce tzv. preventívnu väzbu obžalovaného.

Dôvodné podozrenie, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný, vyplýva najmä z výpovede obžalovaného, ktorý sa priznal ku spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, pričom priznanie urobil na základe kamerových záznamov, keďže si z priebehu skutku veľa nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu a pervitínu. Zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je obžalovaný usvedčovaný na kamerového záznamu, aj výpovedí svedkýň E. a E. F., rovnako aj výpoveďou matky obvineného, ktorá syna opoznala na kamerovom zázname.

Uvedené dôkazy dostatočne preukazujú dôvodné podozrenie obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti v tomto štádiu trestného konania. Rozhodovanie o väzbe nie je totožné s rozhodovaním o vine alebo nevine. V rámci rozhodovania o väzbe súd skúma iba dôvodnosť trestného stíhania, teda či existuje dôvodné podozrenie, že sa obžalovaný dopustil spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a či tento skutok má zákonné znaky konkrétneho trestného činu. Súdu, ktorý rozhoduje o väzbe, neprináleží posudzovať jednotlivé dôkazy a vyhodnocovať ich spôsobom, ktorý je vyhradený výlučne súdu rozhodujúcemu o obžalobe, teda súdu rozhodujúcemu v merite veci. Na pozitívne rozhodnutie o väzbe postačuje existencia dôvodného podozrenia, ktorá v tomto prípade preukázaná bola. Existenciu dôvodného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná obžaloba, odôvodňujú dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ktoré podrobne uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení, a na ktoré na tomto mieste sťažnostný súd odkazuje. Tieto dôkazy dostatočne preukazujú podozrenie zo spáchania trestnej činnosti, ktoré je dostačujúce na rozhodnutie o ponechaní obvineného vo väzbe v štádiu trestného konania, po podaní obžaloby.

Sťažnostný súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že u obžalovaného je daný tzv. preventívny dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý je odôvodnený konkrétnymi skutočnosťami, na ktoré poukázal prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

Sťažnostný súd zdôrazňuje, že preventívny dôvod väzby je u obžalovaného daný tým, že v minulosti bol obžalovaný odsúdený, k podmienenému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou od 26.1.2021 do 26.1.2022, ďalej existenciou aktuálneho vedeného trestného stíhania za skutky zo dňa 6.2.2020 kvalifikované ako pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona a za skutky zo dňa 10.3.2021, 18.3.2021 a 16.3.2021 kvalifikované ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, existenciou 5 záznamov v registri priestupkov, z čoho dva sú priestupky proti majetku, pričom aktuálne je podozrivý zo spáchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. V tomto kontexte je nevyhnutné zohľadniť, že s poukazom na dôvodnosť aktuálneho trestného stíhania obžalovaného, možno konštatovať, že ani predchádzajúce odsúdenie obžalovaného ho nevedlo k tomu, aby sa vyvaroval ďalšieho protiprávneho konania. Z toho dôvodu nemožno ustáliť, že samotné trestné konanie, ktoré voči obžalovanému prebieha, by ho mohlo odradiť od pokračovania v obdobnej trestnej činnosti, ktorej účelom je vyhnúť sa ďalšiemu možnému trestnoprávnemu postihu.

U obžalovaného bol v aktuálnej fáze trestného konania identifikovaný preventívny dôvod väzby, ktorý je odôvodnený konkrétnymi skutočnosťami uvedenými v ods. 12 tohto uznesenia. Aby bolo možné pristúpiť k nahradeniu väzby obžalovaného iným inštitútom, ktorý nie je priamo spojený s pozbavením osobnej slobody, musí byť preukázané, že účel väzby možno dosiahnuť aj týmto (iným) spôsobom.

Písomný sľub obžalovaného ani dohľad probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným, najmä s poukazom na jeho osobu, nemožno považovať za inštitút spôsobilý dosiahnuť účel väzby. Ak je obžalovaný po predchádzajúcom odsúdení za majtkovú trestnú činnosť a postihu za priestupky proti majetku opätovne podozrivý zo spáchania majtkovej trestnej činnosti a na základe vyššie uvedených skutočností je u neho identifikovaný preventívny dôvod väzby, nemožno sa domnievať, že by písomný sľub a dohľad probačného a mediačného úradníka mal za následok zmenu v jeho hodnotovom nastavení a spôsobe života. Ak obžalovaného od pokračovania v trestnej činnosti neodradilo ani predchádzajúce odsúdenie, nemožno sa domnievať, že písomný sľub a dohľad probačného a mediačného úradníka, je u neho v aktuálnej fáze trestného konania spôsobilé dosiahnuť účel väzby.

Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a obžalovanému bola poskytnutá reálna možnosť uplatnenia jeho práva na obhajobu.

V priebehu sťažnostného konania bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.12.2022 nariadenie výkonu súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. marca 2022, sp. zn. 23T/24/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 5To/95/2022 zo dňa 22.12.2022.

S poukazom na skutočnosť, že výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred obmedzením osobnej slobody obžalovaného väzbou, rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.