

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209474
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209474.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky E. U., H.. X. X. XXXX, C. S. Ľ. Č.. XXX, proti odporcovi Ľ. U., H.. XX. X. XXXX, C. S. Ľ. Č.. XXX, o návrhu na zaplatenie dlžného výživného vo výške 697,08 eura, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 8. 2014, sa navrhovateľka domáhala v konaní navrhovateľa Ľ. U. proti odporkyni A. U. o zrušenie vyživovacej povinnosti, vedenom pod sp. zn. 10C/181/2014, voči odporcovi zaplatenia dlžného výživného vo výške 697,08 eura za mesiace máj 2013, máj 2014 a mesiac august 2014. Uznesením zo dňa 3. 9. 2014, č. k. 10C/181/2014-16, súd vylúčil návrh navrhovateľky na samostatné konanie.

Dňa 29. 12. 2014, pri informatívnom výsluchu, pred otvorením súdneho pojednávania, vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, vzhľadom k tomu, že odporca dlh na výživnom zaplatil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Nakoľko ku späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko odporcu ku späťvzatiu návrhu, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatí návrhu na začatie konania zásadne platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, s výnimkou prípadov, že navrhovateľ preukáže, že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, spôsobil svojim správaním odporca. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia návrhu výlučne správanie odporcu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., hoci navrhovateľka vzala návrh späť z dôvodu úhrady dlžného výživného odporcom, nakoľko v čase podania návrhu bola osoba oprávnená na výživné, t. j. A. U., už plnoletá, preto navrhovateľka nebola aktívne legitimovaná v konaní o výživnom na A. U.. Navyše, navrhovateľka sa domáhala výživného za obdobie, za ktoré už bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/104/2007-17 zo dňa 11. 1. 2008). Z uvedených dôvodov vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.