

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoE/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208156
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714208156.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, AK, Poprad, Mnoheľova 17 proti povinnej: A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., XX.B. XXX/XX v konaní o vykonanie exekúcie vypratáním bytu s príslušenstvom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č. k. 9Er/469/2014-70 zo dňa 26. 09. 2014 takto

rozhodol:

Sudca JUDr. Marek Kohút nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Zrušuje uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie

V prevyšujúcej časti odvolanie odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad vo veci vedenej pod sp. zn. 9Er/469/2014 koná v exekučnej veci oprávneného Q. D. proti povinnej A. Q.. Vykonávaný je rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 13C/841/2002-108, ktorým bola povinnej uložená povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa v S. na ul. XX.B. súp. č. XXX/XX na X.poschodí pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva do 15 po zabezpečení náhradného bytu navrhovateľom - N. E..

Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie podaním doručeným súdu dňa 25. 08. 2014. Uviedla, že v upovedomení o začatí exekúcie chýbalo poučenie, v čom môže povinný využiť svoje práva pre obhajobu námietkou voči náhradnému bytu. V upovedomení o začatí exekúcie nie je žiadna zmienka o tom, že nájomnú zmluvu s náhradným ponúknutým bytom dala súdne prešetriť, o čom písomne upovedomila advokáta oprávneného a doposiaľ zo súdu nedostala vyjadrenie uznesením. Konanie sa na okresnom súde vedie pod sp. zn. 11C/117/2014. Oprávnený odmietol rešpektovať súdne skôr vydané rozhodnutia, ako aj predbežné opatrenie, ktoré sa viaže na jej osobu v spojitosti s predmetným bytom. Súd bude konať šetrením kúpnych zmlúv medzi vlastníckmi, nakoľko neboli splnené voči povinnej podmienky, už ex-manželom ako účastníkom konania. Súd vydal nové predbežné opatrenie oprávnenému. Exekúciu je treba zastaviť, pretože tu ide o podvod a zavádzanie zo strany oprávneného, ktorý zakrýva skutočnosť a klame. Žiada exekúciu zastaviť, inak skončí na ulici na základe podvodu, kde si bráni svoje práva. Oprávnený sa jej vyhrážal následným vyhodnotením, rozvrtal zámku dverí, aby mal voľný vstup do bytu a polícia to odmietla zdokumentovať. Uviedla, že nie oprávnený jej má zabezpečiť náhradný byt, on nie je ani účastníkom konania. Účastníkom bola iba ona a N. E..

Podaním doručeným súdu dňa 20. 10. 2014 povinná namietala zaujatosť advokáta Mgr. Petra Lindemana, zástupcu Q. D. vo veci exekučného konania.

Podaním doručeným súdu dňa 20. 10. 2014 povinná namietala zaujatosť sudcu JUDr. Z. E.. Námietku odôvodnila tým, že sudca JUDr. Z. E. pojednával v minulosti na základe jej návrhu jedno konanie, kde jeho správanie a prístup k jej osobe z jeho strany bolo protiprávne. V priebehu júla 2014 sa stretla s týmto sudcom, ktorý pri pozdrave ju oslovil menom a rozprával sa s jedným pánom, kde jej meno uviedol tomuto pánovi, že „to je ona“. Keď sa ozvala, prečo vonku sa hovorí o jej mene, vtedy sa pýtala, kto je ten pán, ktorý sa predstavil, že sa volá F.. Nevenovala tomu pozornosť, ako tomu venuje teraz, lebo vtedy nemala žiadne poznatky, že túto vec už koná tento sudca, ktorý sa dôverne rozprával s pánom, ktorého pozná iba z videnia. Zistila od jedného právnikovi, že pán F. je bývalý zamestnanec súdu, kde pracoval na poste ako vyšší súdny úradník a tento pán F. je zároveň právny zástupca Q. D. proti nej. Nemôže takýto sudca voči nej žiadnu vec prejednávať, pretože už v minulosti voči nemu vzniesla nedôveru spolu so zaujatosťou. Tento sudca je voči jej osobe zaujatý, keď v samotnom uznesení uvádza, že žiadny rozpor ani závary nevidí v inej nájmovej zmluve. Taktiež poukázala na skutočnosť, že už skôr podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia a súd rozhodol predbežným opatrením 02. 07. 2010. Exekútorka od R. D. a jeho právnikovi dostala návrh zo dňa 02. 07. 2014 a súd vydal poverenie až 11. 07. 2014, čiže neskôr, o čom zámerne pán D. s právnikom súd neinformovali, že je vydané predbežné opatrenie. Boli zamlčané skutočnosti, že sudca a právnik sa osobne poznajú.

Uznesením zo dňa 26. 09. 2014 exekučný súd zamietol námietky povinnej proti bytovej náhrade, zamietol návrh povinnej na zastavenie exekučného konania, zamietol námietky povinnej proti exekúcii a zamietol námietky povinnej proti predbežným trovám exekúcie. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že povinná neuviedla žiadny zo zákonných dôvodov pre možné zastavenie exekučného konania a súd takýto dôvod ani nevidel. Uviedol, že na základe zmlúv o prevode vlastníctva bytu došlo k zmene subjektu v osobe vlastníka vypratávaného bytu na oprávneného. Oprávnený sa svojej povinnosti zabezpečiť povinnej bytovú náhradu nevyhýba. Plne rešpektuje rozhodnutie súdu a ponúkol povinnej náhradný byt, ktorý povinná bezdôvodne odmietla prijať. Povinná sa dovoľáva skutočnosti, že vo vypratávanom byte má zachované a zabezpečené svoje práva spočívajúce v povinnosti jej bývalého manžela zabezpečiť jej náhradný byt. Uvedená skutočnosť však neznamená, že sa uvedenej povinnosti nemožno zbaviť tak, že ju povinný subjekt (v danom prípade oprávnený na základe zmeny v osobe vlastníka predmetného bytu) splní, a to ponúknutím adekvátnej bytovej náhrady vo forme náhradného bytu.

Podaním doručeným súdu dňa 29. 10. 2014 podala povinná odvolanie proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Poprad. Uviedla, že nesúhlasí s výrokmi, kde návrh na zastavenie exekučného konania zamietol, ani sa ním nezaoberala. Uviedla, že zmluva o nájme bytu je rozporná so zákonom. Nájom je iba dočasný, čo je v rozpore s exekučným titulom. Argumentovala, že podľa exekučného titulu bolo súdom nariadené zabezpečiť adekvátneho a primeraného náhradného bytu a nie bytovú náhradu, ako sa to uvádza v uznesení. Bytová náhrada podľa zákona je iba dočasným riešením, čo je v rozpore s exekučným titulom. Podľa zákona sudca musí prerušiť exekučné konanie, keď zistí, že tento istý súd vydal skôr predbežné opatrenie. Sudca do uznesenia z predbežného opatrenia dal iba prvý bod a odkaz na číslo konania. Ostatné body 2 a 3 zámerne neuviedol, čo je rozpor. Samotný Q. D. pri výmene okien v predmetnom byte tvrdil, že on je iba vlastníkom bytu a žiadne súdne rozhodnutie rešpektovať nebude, lebo na ňom nie je jeho meno. Nástupca exekučného titulu nie je Q. D., pretože vlastníctvo k bytu nezakladá prechod práv bez jej vedomia a vlastníkom bytu o jej osobe pri kúpe bytu vôbec nevedel. Kúpno-predajné zmluvy sa budú súdne šetriť, pretože pri každom takomto úkone bola jej osoba zámerne opomenutá. Súčasne v odvolaní požiadala o delegáciu veci na iný nestranný súd, a to z dôvodu, že podala námietku zaujatosti na sudcu JUDr. Z. E., ako aj právnikovi Mgr. S. F..

Krajský súd v Prešove preskúmal najskôr námietku zaujatosti sudcu JUDr. Z. E..

Podľa § 14 ods. 1-3 OSP:

(1) Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

(2) Na súde vyššieho stupňa sú vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodovanie o dovolaní.

(3) Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

JUDr. Z. E. sa k námietke zaujatosti vyjadril tak, že sa necíti byť zaujatý. Povinnou uvádzané dôvody sú väčšinou dôvody spočívajúce v konaní sudcu v prejednávanej alebo v iných prejednávanych veciach (§ 14 ods. 3 OSP). Povinná uvádza jedinú právne relevantnú skutočnosť pre vylúčenie sudcu, a to jeho (tvrdený) vzťah s právnym zástupcom oprávneného. Konajúci sudca sa necíti byť vzhľadom na osobu zástupcu oprávneného zaujatý a povinná nepreukázala, že sú tu objektívne dôvody na vylúčenie sudcu. Bývalý kolegiálny vzťah sudcu a zástupcu účastníka nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu. Preto Krajský súd v Prešove nevyvlúčil sudcu JUDr. Z. E. z prejednávania a rozhodovania veci.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie povinnej proti I, III. a IV. výroku uznesenia je potrebné odmietnuť postupom podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP, pretože proti týmto výrokom uznesenia zákon odvolanie neprípúšťa. Uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (II. výrok) je vecne nesprávne.

Je nepochybné, že vykonávaný rozsudok 13C/841/2002-108 doposiaľ nebol zo strany povinnej splnený a taktiež je nepochybné, že oprávnený Q. D. je právnym nástupcom pôvodného navrhovateľa N. E.. Z prechodom vlastníckeho práva k bytu prechádza aj právo vyplývajúce z tohto rozsudku, pretože toto právo patrilo N. E. ako jedinému členovi družstva, pričom po zániku manželstva s povinnou došlo k zániku práva spoločného nájmu bytu a povinná bola zaviazaná tento byt vypratať. Právo na vypratanie bytu je spojené s vlastníctvom bytu. Nie je možné očakávať, žeby ďalší nadobúdatelia tohto bytu znova sa svojho práva proti povinnej museli domáhať v samostatnom súdnom konaní. Exekučný súd nesprávne posúdil splnenie ponukovej povinnosti zo strany oprávneného voči povinnej. Je pravda, že oprávnený ponúkol povinnej nájomný byt, avšak exekučný súd nesprávne vyhodnotil reakciu povinnej ako neodôvodnené neprijatie ponuky. Povinná nereagovala na túto ponuku odmietavo, avšak domáhala sa preskúmania platnosti tejto zmluvy a jej súladu so zákonom na súde. Takýto postup nemožno považovať za bezdôvodné odmietnutie ponuky náhradného bytu. Exekúcia sa v danom prípade teda vedie len na vypratanie nehnuteľnosti (bez povinnosti zabezpečiť náhradný byt), teda v rozpore s vydaným rozhodnutím. Za takýchto okolností exekúcia vypratáním bytu neprichádza do úvahy a je dôvodné exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a následne ju zastaviť. Súd prvého stupňa sa týmito okolnosťami nezaoberal pre nesprávne posúdenie otázky splnenia povinnosti zabezpečiť náhradný byt, a preto odvolací súd v tejto časti uznesenie zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP.

K námietke proti osobe právneho zástupcu oprávneného odvolací súd uvádza, že takúto námietku podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nie je možné podať. Namietat' možno len zaujatosť súdu a pracovníkov súdu, nie zaujatosť právneho zástupcu oprávneného.

O návrhu na prikázanie inému súdu z dôvodu vhodnosti musí rozhodnúť súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.