

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Cb/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200257.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Slovenská autobusová doprava Poprad, a. s., so sídlom Poprad, Wolkerova 466, IČO: 36 479 560, zastúpenej JUDr. Vitalijom Frankom, advokátom so sídlom Prešov, Slovenská 69, proti žalovanej JOMI, com. spol. s r. o., so sídlom Kežmarok, M. Lányiho 1365/17, IČO: 36 485 209, o zaplatenie 836,81 eur s prísl., taktó

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k. 4Rob 2/2014 - 19 z 12. 3. 2014 zrušuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 836,81 eur spolu s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 29. 8. 2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 140,78 eur na účet zástupcu JUDr. Vitalija Franka, advokáta so sídlom Prešov, Slovenská 69, IČO: 37 787 250, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 17. 1. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 836,81 eur spolu s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 29. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalovaná jej neuhradila faktúru č. 13001299 na 836,81 eur vystavenú 31. 7. 2013 a splatnú 28. 8. 2013. Žalovanú vyzvala na zaplatenie dlžnej čiastky výzvou z 11. 12. 2013. Žalovaná dlžnú sumu do dňa podania žaloby ani z časti neuhradila.

Spolu so žalobou predložila súdu listinné dôkazy, a to listinu označenú ako „Zmluva o nájme nebytových priestorov číslo zmluvy: NZ/10/2012“ z 31. 10. 2012, rovnopis faktúry č. 13001299 z 31. 7. 2013 splanej 28. 8. 2013, ktorou žalovanej vyfakturovala za spotrebu energii k 31. 7. 2013, a to vody a elektrickej energie sumu 836,81 eur a písomnú výzvu na zaplatenie tejto sumy adresovanú žalovanej z 11. 12. 2013.

12. 3. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Rob 2/2014 - 19, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z aktuálneho výpisu z Obchodného registra súd zistil, že žalovaná spoločnosť je aj v súčasnosti vedená v obchodnom registra s adresou sídla Kežmarok, M. Lányiho 1365/17.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 3. 9. 2014 č. k. 4Cb 57/2014 - 26 uložil žalovanej povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadrila k skutočnostiam uvedeným v žalobe. Žalovanú zároveň v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanej doručené 30. 12. 2014. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeneho žalobkyňou, ktorý nepovažoval za sporný, a nižšie citovaných hmotnoprávných ustanovení Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Súčasne s rozhodnutím vo veci súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, a ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), podľa ktorého žalobkyňi, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha plná náhrada trov tohto konania a trov právneho zastúpenia. Preto súd žalobkyňi priznal náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie práva, a to náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 51,45 eur a dvakrát režijný paušál po 7,21 eur vrátane 20 % DPH.

Poučenie:

Voči výroku II. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok) odvolanie v

týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku I. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).