

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205428
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614205428.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci navrhovateľky Q. R., K.. XX. X. XXXX, I. O. X.. E. Č.. XXX/XX, J., právne zastúpenej JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, Štefánikovo námestie č. 5, Spišská Nová Ves, proti odporcovi V. R., K.. XX. X. XXXX, O. X.. E. Č.. XXX/XX, J., t. č. bytom J. Č.. XXX/XX, W. Š., v konaní o úplné vylúčenie odporcu z užívania bytu, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e žalovaného V. R. z užívania bytu na ulici X.. E. Č.. XXX/XX B. J..

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu JUDr. Františka Pitoňáka trovy konania vo výške 166,33 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves z titulu súdneho poplatku z návrhu sumu 99,50 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa dožadovala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania bytu na ulici E. Č.. XXX/XX, J. s odôvodnením, že ich manželstvo so žalovaným účastníkom bolo rozvedené. Toho času prebieha na Okresnom súde Spišská Nová Ves konanie o vyporiadanie BSM, ktoré ešte stále nie je ukončené. Predmetom masy BSM je i byt na adrese X.. E. XXX/XX, J., v ktorom žalobkyňa žije s ich maloletými deťmi. Uviedla, že v minulosti - v r. 2010 a r. 2014 bolo pre bytové násilie žalovaného vydané predbežné opatrenie a v dôsledku posledného predbežného opatrenia, ktoré bolo potvrdené krajským súdom, podala aj tento návrh s poukazom na to, že žalovaný účastník napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Prešove mu bola uložená povinnosť zdržať sa alkoholických nápojov v skúšobnej dobe, tento zákaz porušil a dňa 20.2.2012, kedy sa podrobil dychovej skúške a pokúšal sa dostať do ich bytu pod vplyvom alkoholu. Vo veci urobil žalovaný oznámenie na polícii, ktorá vec postúpila Okresnému úradu v Poprade na prejednanie priestupku. Doposiaľ jej nedošlo žiadne upovedomenie a nebola ani v tejto veci predvolaná. Vypovedala, že žalovaného do ich bytu nev pustila, bol pod vplyvom alkoholu, porušil obmedzenie uložené v súvislosti s podmieneným prepustením z výkonu trestu, mala obavu o svoj život a život ich detí. V minulosti sa žalovaný často dopúšťal bytového násillia, za čo bol právoplatne odsúdený Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi a v dôsledku tohto skutku bol aj vo výkone trestu. Žalovaný sa pod vplyvom alkoholu správal násilne, teda šlo o oprávnenú obavu z jej strany. Z výkonu trestu sa žalovaný už do spoločného bytu nevrátil. Toho času sa zdržiava u svojej mamy a má vedomosť o tom, že naďalej požíva alkoholické nápoje. V období, čo žalovaný u nich nebýva, je ich život - t.j. ich detí a žalobkyne pokojnejší. Deti veľmi zle reagovali na vyčítanie otca, mali zhoršený prospech v škole, otca sa báli, mali problémy so spánkom a sústredením, u dcéry sa výrazne zhoršil zdravotný stav, mala nábeh na astmu, avšak t. č. (čo žalovaný s nimi nebýva) sa jej zdravotný stav upravil, neberie už spreje. Deti navštevujú starú mamu, u ktorej žalovaný býva, avšak žalovaný - otec

sa v čase návštev detí sa zväčša v domácnosti svojej matky nezdržiava. Keď sa deti s otcom stretnú, snažia sa byť ústretové, nechcú ho provokovať.

Jej strach k žalovanému účastníkovi stále pretrváva. Mala zdravotné problémy, navštevovala psychologičku MUDr. Štifelovú, mala úzkostné stavy, ktoré sa celkom neupravili, ale po dobu, čo žalovaný s nimi nebýva, sa jej stav zlepšil. Práve z týchto dôvodov podala návrh na súd a domáha sa úplného vylúčenia žalovaného z užívania bytu, s poukazom na to, že zo strany žalovaného došlo k fyzickému a psychickému násiliu nielen ku žalobkyni, ale aj ku deťom, ktoré (násilie) bolo hlavne pod vplyvom alkoholu a tým, že žalovaný nedodrížiava stanovené obmedzenia, je tu obava takéhoto jeho správania aj do budúcnosti. Zdôraznila, že dôvodom podania tohto návrhu je ochrana zdravia a života detí a žalobkyne, pričom správanie sa žalovaného, ktorým ju ohrozoval na živote a zdraví je podrobne rozpísané v trestnom spise. Úzkostné stavy u syna pretrvávajú a u dcéry sa zlepšil prospech v škole. V čase, keď bol žalovaný vyšetrovaný a v dôsledku jeho správania sa bol právoplatne odsúdený, sťažovala sa učiteľka syna, že zaznamenáva u neho nepokoj a nesústredenie.

Žalovaný sa na pojednávaní napriek vykázanému doručeniu nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 19.12.2014 (čo vyplýva z č.l. 90), svoju neprítomnosť neospravedlnil žiadnymi skutočnosťami, naopak, v deň pojednávania sa zúčastnil bezprostredne pred nariadeným pojednávaním probačného dohľadu (dňa 30.1.2015 o 12,30 hod. u probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves, pred ktorou prehlásil, že o 13,00 hod. má súdne pojednávanie (ktoré však nesprávne označil ako pojednávanie vo veci BSM).

Na pojednávaní sa nezúčastnil ani právny zástupca žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 2C/307/2013, najmä z uznesenia z č. I. 27 zo dňa 21. 2. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/485/2014-55 zo dňa 12. 5. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5. 2014 mal súd preukázané, že žalovanému predbežným opatrením bolo uložené, aby dočasne nevstupoval do bytu na ulici X.. E. Č.. XXX/XX B. J., a to až do právoplatného rozhodnutia o návrhu vo veci samej, t. j. vylúčenia žalovaného z užívania bytu. Zároveň bolo žalobkyni uložené podať návrh na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania popísanej nehnuteľnosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T 78/2011, najmä z rozsudku z č.l. 253 zo dňa 25.10.2011 súd zistil, že žalovaný (v trestnom konaní obžalovaný), bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/,b/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov nepodmienečne.

Podľa uznesenia Okresného súdu Prešov 33PP 3/2014-15 zo dňa 10.2.2014, ktoré sa v citovanom spise nachádza na č.l. 287 mal súd preukázané, že Okresný súd Prešov podmienečne prepustil žalovaného účastníka z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25. 10. 2011 sp. zn. 3T/78/2011 v trvaní 5-tich rokov, určil mu skúšobnú dobu podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokoch, nariadil nad odsúdeným (žalovaným účastníkom) probačný dohľad vo výmere dvoch rokov a podľa § 51 ods. 3 písm. a) Tr. zákona mu uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2. 2014.

Podľa správy o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie Policajného zboru v Levoči z č. I. 55 spisu mal súd preukázané, že dňa 20. 2. 2014 žalovaný V. R. urobil oznámenie na polícii a dňa 28. 2. 2014 bola vyhotovená písomná správa o objasňovaní priestupku o tom, že dňa 17. 2. 2014 žalobkyňa žalovanému účastníkovi oznámila, že ho nevpuští do ich spoločného bytu, kde sa mu mala údajne vyhrázať, že ak

príde žalovaný do tohto bytu dá ho zavrieť a obstará si zákaz prbliženia. Následne mu nedvihala telefón, pričom žalovaný si chcel zobrať svoje veci z bytu. Vec bola postúpená Okresnému úradu v Poprade.

Podľa správy o Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie Policajného zboru v Levoči zo dňa 20.2.2014 z č.l. 100 podanej do spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 3 Pr 32/2014 vyplýva, že V. R. sa dňa 20. 2. 2014 o 15,00 hod. podrobil dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,57 mg/l, t. j. 1,19 promile.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh žalobkyne je opodstatnený.

Je nesporné, že nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej vylúčenie z užívania je predmetom sporu, tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov (BSM).

Tiež nespornou skutočnosťou je, že žalovaný účastník sa voči žalobkyni počas ich spolužitia dopúšťal fyzického a psychického násillia, čoho dôkazom je právoplatné odsúdenie žalovaného Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní 3T 78/2011.

Uznesením Okresného súdu Prešov 33PP 3/2014-15 zo dňa 10.2.2014 v rámci rozhodnutia o podmienечnom prepustení bolo žalovanému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, ktorá bola určená v rozpätí 4 rokov. Z listín z č.l. 100 a 101 spisu vyplýva, že žalovaný podmienky stanovené citovaným uznesením porušil, pretože dňa 20.2.2014 mu bolo Obvodným oddelením Policajného zboru v Levoči namerané v dychu 0,57 mg/l alkoholu, t.j. 1,19 promile.

V zmysle citovaného ustanovenia ide o možnosť domáhať sa, aby súd na návrh jedného z manželov obmedzil užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Súd má za to, že žalobkyňa preukázala, že došlo fyzickému násilliu, pričom postačuje pre vyhovieie návrhu už len fakt, že je tu hrozba takéhoto násillia aj v budúcnosti.

Takéto správanie sa žalovaného negatívne vplývalo i na deti účastníkov, čo vyplýva i zo znaleckého posudku podaného PhDr. Karin Štifelovou na č.l. 35-58 v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves 3T 78/2011.

Konanie žalovaného tak nedovolilo druhému manželovi - žalobkyni a ich deťom nehnuteľnosť pokojne užívať bez strachu o svoju osobu a bez strachu o život a zdravie ostatných členov domácnosti.

Súd po zvážení všetkých okolností tak rozhodol o vylúčení žalovaného z užívania bytu, čo znamená, že žalovaný, a teda aj spoluvlastník nemôže nehnuteľnosť užívať a súd mu zakázal vstup do nehnuteľnosti.

Keďže žalovaný t.č. sa v tejto nehnuteľnosti nezdržiava, nepovažoval súd za potrebné žalovanému určiť lehotu, dokedy má nehnuteľnosť opustiť.

Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako to vyslovil vo výrokovej časti rozsudku.

Pre úplnosť súd považuje za potrebné dodať, že nejde o definitívne rozhodnutie v tejto veci, pretože na návrh niektorého účastníka možno v budúcnosti toto rozhodnutie kedykoľvek zmeniť, ak sa menia pomery (okolnosti), za ktorých sa pôvodne rozhodovalo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 149. Ods. 1 O.s.p.

V konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 166,33 eur, ktoré vyúčtoval jej právny zástupca v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. vychádzajúc z jedného úkonu po 61,87 eur (z toho prevzatie a príprava, účasť na jednom nemeritórnom pojednávaní - 29. 9. 2014 v hodnote 15,46 eur a vyjadrenie zo dňa 29.1.2015 vo výške 64,53 eur), k tomu režijný paušál 2- krát po 8,04 eur a 1-krát 8,39 eur . Súd posúdil uplatnené trovy a dospel k záveru, že sú uplatnené dôvodne, preto zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.