

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/817/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110214949
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3110214949.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa B., spol. s r.o., so sídlom S., M. XX, G. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou firmou S. & J., v.o.s., so sídlom S. S., T. F., L.Q. 5, proti odporkyni T. F., bytom T. XXX, zastúpenej JUDr. M. W., advokátkou, so sídlom S., Q. 8, o vydanie vecí, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. septembra 2013, č.k. 15C/122/2010-339 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 53,45 eur k rukám JUDr. M. W., advokátky, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd o návrhu navrhovateľa vo veci samej rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť vydať navrhovateľovi PC výrobné číslo 80366; chladiacu vitrínu mäsovú 1,5 m, výrobné číslo 6016101; nárezový stroj, C 19574; regál prístenný 3 m vysoký; PC, výrobné číslo DT128597/0109; tlačiareň Samsung ML 1610, 3921VKAL-8003655P a chladiacu vitrínu mliečna 2104, 2 m do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh navrhovateľa v časti o vydanie regálu prístenného 2 m vysokého; regálu prístenného 2 m vysokého; pokladničnej zásuvky a tlačiarne Epson, model M 188A zamietol. Konanie o návrhu navrhovateľa v časti o vydanie scanera ručného Metrologic VR 850040401; monitoru Q40G150-842-200; modemu; teplomeru kalibrovaného s vlhkomerom, TFA Dostmanj/Wertheim; kufríku prvej pomoci Media star; regálu zeleninového 1,7 m vysokého; scanneru ručného Metrologic 8508050583; monitoru, L17A00001; overovačky bankoviek a alarmovej súpravy, 3 čidlá zastavil. Ďalej súd rozhodol tak, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku. S ohľadom na čiastočný úspech účastníkov v konaní považoval súd v zmysle §142 ods. 2 O. s . p. za spravodlivé, aby si znášali účastníci trovy konania tak ako im vznikli. Čiastočný úspech navrhovateľa videl súd v tom, že odporkyni bola uložená povinnosť vydať časť vecí požadovaných navrhovateľom a zároveň v priebehu konania mu odporkyňa vydala dobrovoľne časť vecí. Čiastočný úspech odporkyne súd videl v tom, že k niektorým veciam navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo a preto v tejto časti súd návrh zamietol. Nakoľko hodnota vecí nebola určená znaleckým posudkom a vzhľadom na to, že sa jedná o rozličné veci v rozličnej hodnote a preto nemožno určiť pomer úspechu iba počtom vecí, ktoré má odporkyňa vydať, mal súd za to, že je spravodlivé vyhodnotiť pomer úspechu účastníkov ako rovnaký. A preto nepriznal nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením §142 ods. 2 O. s. p. žiadnemu z účastníkov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že mu prizná náhradu trov konania vo výške 139,13 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia za 8 úkonov vo výške 1898,72 eur a režijný paušál 58,68 eur. Uviedol, že v danej veci je nesporné, že v konaní mal

úspech čiastočný, avšak nesúhlasil s argumentáciou súdu, ktorý vyhodnotil pomer úspechu účastníkov ako rovnaký len preto, že hodnota vecí nebola určená znaleckým posudkom a vzhľadom na rozličnosť vecí v rozličnej hodnote nemožno určiť pomer úspechu iba počtom vecí, ktoré má odporkyňa vydať. V danom konaní bola hodnota vecí uvedená v žalobe, pričom súčtom hodnoty týchto vecí bola stanovená hodnota sporu na 7153,29 eur a z tejto hodnoty bol vypočítaný aj súdny poplatok. Je zrejmé, že z vecí, ktoré žiadal vydať najhodnotnejšie veci boli chladiaca vitrína mäsová a chladiaca vitrína mliečna, pri ktorých bol úspešný. Uviedol, že odporkyňa bola zaviazaná vydať mu veci PC č. 80366 (331,94 eur), chladiacu vitrínu mäsovú (829,85 eur), nárezový stroj (331,94 eur), regál prístenný 3m vysoký (497,91 eur), PC č. DT128597/0109 (331,94 eur), tlačiareň Samsung (66,39 eur) a chladiacu vitrínu mliečnu (2.655,51 eur), celkom v hodnote 5.045,49 eur. V časti o vydanie scenera Metrologic, monitoru, teplomeru, modemu, kufríku prvej pomoci, zeleninového regálu, sceneru Metrologic, monitoru, overovačky bankoviek a alarmovej súpravy spolu v hodnote 1.145,18 eur súd konanie zastavil, nakoľko odporkyňa vydala časť vecí v priebehu konania. Súd ďalej zamietol žalobu vo vzťahu k regálu 2m vysokému, regálu prístennému 2m vysokému, pokladničnej zásuvke, tlačiarňi Epson spolu v hodnote 962,62 eur. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní mal čiastočný väčší úspech (6.190,67 eur) v pomere k úspechu odporkyne (962,62 eur), a to aj podľa jednoduchého pomeru počtu vecí (18:4). Z tohto hľadiska sa javí posúdenie pomeru úspechu účastníkov ako rovnaké, neprimerané a nespravodlivé. Samotnú skutočnosť, že v konaní neboli veci znalecky ohodnotené, nakoľko to pre rozhodnutie v merite vecí nebolo potrebné ani účelné, nemožno prisúdiť na ťarchu a škodu navrhovateľa. Mal za to, že v danom prípade mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti a preto je potrebné priznať mu plnú náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že z rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že jej bola uložená povinnosť vydať odporcovi veci v hodnote 5177,58 eur, v časti o vydanie hnuiteľných vecí v hodnote 962,62 eur bola žaloba zamietnutá a v časti o vydanie ďalších hnuiteľných vecí v hodnote 1145,- eur bolo konanie zastavené. Pokiaľ ide o zastavenie konania, navrhovateľ zobral po prvom pojednávaní z časti žalobu späť ohľadom vecí, o ktorých nebolo preukázané, že by sa v predajni nachádzali a ohľadom dvoch vecí, ktoré mu dobrovoľne vydala. Pokiaľ ide o dobrovoľné vydanie vecí, nezavinila, že sa konanie muselo zastaviť, nakoľko odporca o vydanie alarmu a zeleninového regálu pred začatím konania ju nepožiadala. Nebolo teda jej chybou, že alarm a zeleninový regál zostali v predajni, ale bolo chybou navrhovateľa, že si ho nezobral v čase, keď bral z predajne ďalšie veci a tovar, ktorý sa tam nachádzal. Z uvedených skutočností vyplýva, že súd vyhovel žalobe o vydanie vecí v hodnote 5177,58 eur, teda vo výške 61% z celkovej žalovanej sumy. Vo zvyšujúcej časti bola žaloba z časti zamietnutá a z časti bolo konanie zastavené, teda navrhovateľ úspešný nebol. Jeho neúspech však nemožno charakterizovať ako neúspech v pomerne nepatrnej časti, pretože 39% neúspechu, nie je neúspechom v nepatrnej časti, ale je neúspechom takmer polovičným. Vyslovila názor, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalej uviedla, že hodnota vecí nebola určená znaleckým posudkom, túto hodnotu určil sám navrhovateľ v návrhu na začatie konania sumou 7153,29 eur. Nie je zrejmé, z akých podkladov pri stanovení hodnoty vecí vychádzal. Hodnota vecí tak, ako bola vyčíslená v žalobe, nezodpovedá trhovej hodnote vecí, ani v čase, keď sa rozhodovalo o vydanie vecí, ani v čase podania žaloby. Všetky veci sa nachádzali na predajni niekoľko rokov a napriek tomu, že boli funkčné, ich hodnota bola pravdepodobne podstatne nižšia ako je uvedená v návrhu. Poukázala na to, že obidva počítače, u ktorých navrhovateľ uvádzal hodnotu 414,92 eur, boli na predajni niekoľko rokov, jedná sa o zastaralé zariadenie, ktoré by v súčasnosti nikto nekúpil. Svoje tvrdenie o nadhodnotení vecí oprela o ponuky internetových predajní, ktoré ponúkajú počítače s monitorom (nové) od sumy 237 eur. Rovnako je to aj s ďalšími vecami, ktoré bola zaviazaná vydať. Ďalej uviedla, že okolnosti, ktoré viedli k tomuto súdnemu sporu, môžu byť zohľadnené ako dôvody osobitného zreteľa, na ktoré súd prihliada pri rozhodovaní o trovách konania. Veci, ktoré navrhovateľ v tomto súdnom spore žiadal vydať, zadržovala na základe záložného práva prenajímateľa podľa § 672 Obč. zákonníka. Veci boli spísané súdnym vykonávateľom a až do rozhodnutia súdu sa domnievala, že veci zadržáva právom. Ďalej uviedla, že navrhovateľ nadobudol veci na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou N. s.r.o. S., ktorá previedla celý svoj majetok na navrhovateľa a ostatní veritelia obchodnej spoločnosti N. s.r.o. S. stratili možnosť svoje pohľadávky uspokojiť, pretože N. s.r.o. S. už žiadny iný majetok nemá. Myslí si, že je krajne nespravodlivé, aby jeden z veriteľov obchodnej spoločnosti N. s.r.o. prevzal všetko a ostatní veritelia nedostali vôbec nič. Je toho názoru, že okolnosti, za ktorých navrhovateľ veci, ktoré sú predmetom

sporu získal, možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí priznať trovy konania. Ďalej uviedla, že je dlhodobo chorá, má vážne zdravotné problémy, je takmer imobilná, od mája 2013 je práceneschopná, jej príjmy sú podstatne obmedzené a zaplatenie trov konania by podstatným spôsobom zasiahlo do jej životnej úrovne. Z týchto dôvodov navrhla, aby vzhľadom na okolnosti prípadu, súd náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal. Uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 99,09 eur (jeden úkon právnej pomoci á 91,28 eur + 7,81 eur režijný paušál).

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie o náhrade trov konania na zásade čiastočného úspechu a neúspechu účastníkov v konaní podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Čiastočný úspech navrhovateľa videl v tom, že odporkyni bola uložená povinnosť vydať časť vecí požadovaných navrhovateľom a zároveň v priebehu konania mu odporkyňa vydala dobrovoľne časť vecí. Čiastočný úspech odporkyne videl v tom, že k niektorým veciam navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo a preto v tejto časti súd návrh zamietol. Ďalej konštatoval, že nakoľko hodnota vecí nebola určená znaleckým posudkom a vzhľadom na to, že sa jedná o rozličné veci v rozličnej hodnote a preto nemožno určiť pomer úspechu iba počtom vecí, ktoré má odporkyňa vydať, považoval za spravodlivé vyhodnotiť pomer úspechu účastníkov ako rovnaký. Z týchto dôvodov nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd sa s týmto právnym záverom súdu prvého stupňa stotožňuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bola návrh navrhovateľa proti odporkyni o vydanie huteľných vecí: 1. PC výrobné číslo 80366; 2. scanner ručný Metrologic VR 850040401; 3. monitor Q40G150-842-200; 4. modem; 5. tlačiareň Samsung ML 1610, 3921VKAL-8003655P; 6. teplomer kalibrováný s vlhkomerom, TFA Dostmanj/Wertheim; 7. kufrík prvej pomoci Media star; 8. regál prístenný 2 m vysoký; 9. regál prístenný 2 m vysoký; 10. chladiaca vitrína mäsová 1,5 m, výrobné číslo 6016101; 11. nárezový stroj, C 19574; 12. regál zeleninový 1,7 m vysoký; 13. regál prístenný 3 m vysoký; 14. PC, výrobné číslo DT128597/0109; 15. scanner ručný Metrologic 8508050583; 16. monitor, L17A00001; 17. tlačiareň Epson, model M 188A; 18. pokladničná zásuvka; 19. overovačka bankoviek; 20. alarmová súprava 3 čidlá, 21. chladiaca vitrína mliečna 2104, 2 m. O návrhu navrhovateľa vo veci samej súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 16.06.2011, č.k. 15C/122/2010-297 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.09.2012, č.k. 4Co/267/2011-325, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2012, tak, že vo výroku I. uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi PC výrobné číslo 80366; chladiacu vitrínu mäsovú 1,5 m, výrobné číslo 6016101; nárezový stroj, C 19574; regál prístenný 3 m vysoký; PC, výrobné číslo DT128597/0109; tlačiareň Samsung ML 1610, 3921VKAL-8003655P a chladiacu vitrínu mliečna 2104, 2 m do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku II. návrh navrhovateľa v časti o vydanie regálu prístenného 2 m vysokého; regálu prístenného 2 m vysokého; pokladničnej zásuvky a tlačiarne Epson, model M 188A zamietol. Vo výroku III. konanie o návrhu navrhovateľa v časti o vydanie scanneru ručného Metrologic VR 850040401; monitoru Q40G150-842-200; modemu; teplomeru kalibrovaneho s vlhkomerom, TFA Dostmanj/Wertheim; kufríku prvej pomoci Media star; regálu zeleninového 1,7 m vysokého; scanneru ručného Metrologic 8508050583; monitoru, L17A00001; overovačky bankoviek a alarmovej súpravy, 3 čidlá zastavil. Vo výroku IV. rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti veci samej.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania, alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť, alebo sa použila pri rozhodovaní o veci samej. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby to bol prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní

procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatnejúca záver o prevažnom úspechu jedného z účastníkov sporu, pričom nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť (§ 142 ods. 3 O.s.p.).

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 16.06.2011, č.k. 15C/122/2010-297 vyplýva, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v priebehu konania v časti o vydanie hnutelných vecí označených pod bodmi 2,3,4,6,7,15,16,19, keď u nich nebolo preukázané, že sa nachádzali na predajni, resp. majú nepatrnú hodnotu a v časti o vydanie vecí označených pod bodmi 12 a 20, ktoré mu odporkyňa dobrovoľne vydala. Pokiaľ ide o vydanie hnutelných vecí - PC výrobné číslo 80366, chladiaca vitrína mäsová, nárezový stroj, regál prístenný 3m vysoký, PC výrobné číslo DT128597/0109, tlačiareň Samsung a chladiaca vitrína mliečna, ohľadne týchto vecí súd konštatoval, že odporkyňa ich neoprávnenne zadržáva a preto jej bola uložená povinnosť tieto hnutelné veci navrhovateľovi vydať. Pokiaľ išlo o vydanie dvoch kusov regálov, pokladničnej zásuvky a tlačiareň Epson, ohľadne týchto vecí bol návrh navrhovateľa zamietnutý, pretože nebolo preukázané, že by bol vlastníkom týchto vecí, resp. že by tieto veci odporkyňa zadržovala neoprávnenne. Vychádzajúc z počtu vecí, ktoré žiadal navrhovateľ podaným návrhom od odporkyne vydať (t.j. 21 vecí), je zrejmé, že navrhovateľ bol úspešný v časti vydania 9 vecí, keď rozsudkom vo veci samej bola uložená povinnosť odporkyni vydať navrhovateľovi 7 vecí, 2 veci odporkyňa dobrovoľne vydala, v časti vydania 4 vecí bola žaloba zamietnutá a v časti vydania 8 vecí navrhovateľ zobral návrh späť, nakoľko nebolo preukázané, že sa nachádzali na predajni. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v danej veci nebolo dôvodné pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať pri posúdení úspechu účastníkov konania z hodnoty vecí, nakoľko ako už bolo vyššie konštatované, navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni vydania značného počtu hnutelných vecí (spolu 21 ks) v rozličnej hodnote. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo opodstatnené pri rozhodovaní o trovách konania vychádzať z pomeru úspechu počtu vecí, ktoré má odporkyňa navrhovateľovi vydať. S prihliadnutím na pomer úspechu počtu vecí, ktoré má odporkyňa vydať, resp. v ktorej časti bol návrh zamietnutý a v ktorej časti bolo konanie zastavené, keď u nich nebolo preukázané, že sa nachádzali u odporkyne, dospel aj odvolací súd k záveru, že je spravodlivé vyhodnotiť pomer úspechu účastníkov ako rovnaký a preto je opodstatnené rozhodnúť o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, §142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 53,45 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 2096,53 eur, predstavujúca náhradu uplatnených trov konania zo strany navrhovateľa a preto odporkyni patrí náhrada trov odvolacieho konania spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, vypočítaná z tejto hodnoty za jeden úkon právnej pomoci á 91,29 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 45,64 eur za vyjadrenie k odvolaniu, režijný paušál 7,81 eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 53,45 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné