

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202915  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713202915.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á. r. L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti odporcovi Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. W.H. XXX/XX, XXX XX A., občanovi SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou A. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za vedľajšej účasti na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 423 091 66, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 2.676,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca Y. J. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.197,74 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.197,74 Eur od 2.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca Y. J. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 286,15 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 102,95 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 183,20 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 286,15 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Gallo s.r.o. Martin, vedený v UniCredit Bank, a.s. pobočka Martin, č.ú.: 6812093000/1111.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok návrhom podaným 28.2.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2.676,96 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 2.6.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi pôvodnými účastníkmi konania bola dňa 20.12.2009 uzavretá Zmluva o pôžičke pod č. 5004353, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 4.173,60 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 80 mesačných splátkach po 52,17 Eur. Odporca však z požičanej sumy neuhradil nič. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas. Preto pôvodný navrhovateľ v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve listom zo dňa 18.5.2010 vypovedal zmluvu a vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky nezaplatil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12Ro/39/2013-11 zo dňa 18.4.2013.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 12Ro/39/2013-27 zo dňa 8.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.5.2014.

Uznesením č.k. 11C/77/2014-51 zo dňa 6.6.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, keď namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer finance holding, a.s. Kežmarok vstúpil do konania ako navrhovateľ Secapital S. á. r. L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.7.2014.

Uznesením č.k. 11C/77/2014-59 zo dňa 24.9.2014, právoplatným od 1.11.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Dňa 27.11.2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. so sídlom ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, ktoré splnomocnilo na svoje zastupovanie advokáta Mgr. Henricha Schindlera.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 30.1.2015 a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení vo svojej neprítomnosti.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 22.1.2015. Žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania v zmysle príslušných právnych predpisov. Z dôvodu opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť.

Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 20.12.2009 uzavretá Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky. Schválená bola pôžička vo výške 2.197,74 Eur, počet splátok 80, celková suma pôžičky 4.173,60 Eur, konečná splatnosť 80 mesiacov. Výška mesačnej splátky bola určená sumou 52,17 Eur, RPMN 23,98 %, ročná úroková sadzba 23,98 %, priemerná hodnota RPMN 17,46%, celkové náklady spotrebiteľa 1.975,86 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 18.5.2010 vypovedal Zmluvu o pôžičke ku dňu 18.5.2010. Vyzval zároveň odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 2.372,17 Eur a to do 5 dní od doručenia vypovedania zmluvy. Odporcovi bolo toto doručené 27.5.2010.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že odporca z poskytnutej sumy nič neuhradil.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu poukázal vo svojom vyjadrení zo dňa 22.1.2015 na ustanovenie § 52 ods.1, § 53 ods.1 a § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, na ustanovenie § 2 ods.1 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a poukázal aj na článok 6 Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Uviedol, že vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, považuje návrh navrhovateľa za neopodstatnený v časti zmluvnej pokuty vo výške 320,45 Eur, ktorú považuje za neprímeranú sankciu v zmysle § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Jedná sa o neprijateľnú podmienku. Zmluvná pokuta okrem toho nebola platne dojednaná, lebo nie je možné za platnú súčasť zmluvy považovať Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Všeobecné podmienky nie sú odporcom podpísané a odsúhlasené, navrhovateľ teda nepreukázal, že by tieto mali predstavovať súčasť slobodne a vážne prejavenej vôle odporcu pri vzniku právneho úkonu v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. Samotná zmluva s odporcom je bez úplného a zrozumiteľného súhlasu oboch strán absolútne neplatná. Zároveň namietal, že Všeobecné obchodné podmienky sú napísané tak nezrozumiteľným spôsobom a tak malým písmom, že od odporcu objektívne nie je možné požadovať, aby ako priemerný človek vedel tieto podrobne prečítať a týmto úplne porozumieť, čo predstavuje ďalší dôvod ich neplatnosti.

Podľa § 2 písm. Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 písm. g) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.2 písm. i) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods.3, druhá veta uvedeného zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods.1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 20.12.2009 uzavretá Zmluva o pôžičke, ktorá je spotrebiteľským úverom. Uzavretá zmluva neobsahuje povinné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods.2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ani konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkový.

Odporca si požičal sumu 2.197,74 Eur, z ktorej nevrátil navrhovateľovi ani jeho právnemu predchodcovi nič. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 2.197,74 Eur.

Tým, že odporca dlhovanú sumu nevrátil ani na základe výzvy právneho predchodcu navrhovateľa, dostal sa dňom 2.6.2010 do omeškania s plnením svojho dlhu. Preto súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania ročne od 2.6.2010 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný na 82,07% a odporca na 17,93%.

Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 64,14%, čo zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 160,50 Eur predstavuje sumu 102,95 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 285,62 Eur to predstavuje sumu 183,20 Eur, čo je spolu 286,15 Eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 285,62 Eur predstavovali odmenu právneho zástupcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 111,20 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur a 20% DPH vo výške 23,80 Eur. Trovy konania boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).