

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113227201  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113227201.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO 36 06 22 35 proti odporcom: 1/ M. F.F., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, XXX XX V., 2/ Y. N., O.. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F. o zaplatenie 4.012,08 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.012,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,74 % ročne od 19.04.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 240,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.08.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne k úhrade sumy 4.012,08 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca v 2. rade dňa 08.01.2013 zavinil motorovým vozidlom odporcu v 1. rade zn. FORD, EČ: BA 305KV dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla spoločnosti LEASE PLAN SLOVAKIA s.r.o., EČ: BL 188AK. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. FORD, EČ: BA 305KV uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poskytla z poisteného garančného fondu poškodenej osobe LEASE PLAN SLOVAKIA S.R.O. poistné plnenie vo výške 4.012,08 eur. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 si SKP listom zo dňa 18.03.2013 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom, ktorí svoj dlh do dnešného dňa neuhradili. Navrhovateľ má za to, že odporca v 1. rade je za škodu zodpovedný podľa § 427 a nasl. OZ ako prevádzkovateľ motorového vozidla a odporca v 2. rade podľa § 420 ods. 1 OZ.

V rámci prípravy pojednávania súd uznesením č.k. 19C 163/2013-64 zo dňa 09.09.2013 vyzval odporcov, aby sa v lehote 15 dní od dňa doručenia uznesenia vyjadrili k žalobnému návrhu a k listinným dôkazom, ktoré im boli spolu s návrhom a uznesením zaslané, a to odporcovi v 1. rade dňa 08.10.2013 a odporcovi v 2. rade dňa 27.09.2013. Odporcovia boli zároveň súdom poučení, že súd vo veci rozhodne rozsudkom pre zmeškania podľa ustanovenia §153 b/ O.s.p. v prípade, že si povinnosť uloženú citovaným uznesením nespĺnia. Odporcovia súdu v určenej lehote nedoručili písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu a k listinným dôkazom. Odporcovia sa na súdne pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní, nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Podľa § 101 ods. 2 O.s. p. súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Podľa ustanovenia §114 ods.1 O.s.p. ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 13) pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.

Podľa ustanovenia §114 ods.3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo vec, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Zo Správy o nehode, ako aj z Oznámenia poistnej udalosti súd skutkovo ustálil, že dňa 08.01.2013 o 11,45 hod. došlo na Račianskej ulici v Bratislave k dopravnej nehode - stretu dvoch motorových vozidiel, a to vozidla FORD FUSION, EČ: BA 305KV, ktorého prevádzkovateľom je odporca v 1. rade a ktoré v čase nehody riadil odporca v 2. rade, s motorovým vozidlom držiteľa Lease Plan Slovakia, s.r.o. ŠKODA SUPERB, EČ: BL 188AK. Dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla FORD FUSION, EČ: BA 305 KV, ktorý zároveň potvrdil, že predmetné vozidlo nemá uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla. Dopravnou nehodou došlo k poškodeniu motorového vozidla ŠKODA SUPERB v rozsahu - zadné dvere, zadný nárazník, pravé zadné svetlo. Predmetné vozidlo malo uzatvorené havarijné poistenie v Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá z tohto titulu poskytla svojmu poistenému Lease Plan Slovakia s.r.o. dňa 28.01.2013 poistné plnenie vo výške 3.811,48 eur po odrátaní spoluúčasti vo výške 200,60 eur a zároveň listom zo dňa 29.01.2013 požiadala Slovenskú kanceláriu poisťovateľov o refundáciu poistného plnenia podľa § 813 ods. 1 OZ a §24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Odpočítanú spoluúčasť vo výške 200,60 eur uhradil poškodenému priamo navrhovateľ.

Podľa § 813 ods. 1 OZ ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f), g) právo na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby na základe § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

Pasívnu vecnú legitimáciu odporcov súd ustálil s poukazom na vyššie popísaný skutkový stav a dospel k právnemu záveru, že odporca v 1. rade ako prevádzkovateľ motorového vozidla FORD FUSION, ktorým bola škoda spôsobená zodpovedá za vzniknutú škodu podľa § 427 OZ. Zodpovednosť odporcu v 2. rade za škodu je daná ustanovením § 420 ods. 1 OZ, nakoľko ako vodič motorového vozidla porušil právnú povinnosť danú zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ktorú skutočnosť sám v Správe o nehode potvrdil.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov solidárne na zaplatenie sumy 4.012,08 eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 OZ v spojení s nariadením vlády č.87/1995 Z.z. v platnom znení ku dňu omeškania dlžníkov. Odporcovia boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy listom navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, pričom im bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie do 18.04.2013. Dňom 19.04.2013 sa tak dostali do omeškania. Ku dňu 19.04.2013 bola základná úroková sadzba EBS vo výške 0,75% ročne, s pripočítaním 5% ročná výška úrokov z omeškania činí 5,75%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý v konaní mal plný úspech. Odporca je povinný trovy konania pozostávajúce z o súdneho poplatku vo výške 240,50 eur uhradiť procesne úspešnému navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto kontumačnému rozsudku nie je odvolanie prípustné. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania /§202 ods.1 O.s.p./.