

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207412  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207412.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: F. R., N.. XX X. XXXX, A. R. S., F. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 4.712,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.505,27 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.712,65 eur od 20. 8. 2014 do 16. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.669,59 eur od 17. 9. 2014 do 17. 10. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.628,49 eur od 18. 10. 2014 do 18. 11. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.587,43 eur od 19. 11. 2014 do 11. 12. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.546,36 eur od 12. 12. 2014 do 14. 1. 2015, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.505,27 eur od 15. 1. 2015 do zaplataenia a trovy konania 220,35 eur, všetko mesačnými splátkami vo výške 70 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 26. 8. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu istinu 4.712,65 eur, zmluvný úrok 267,90 eur, sankčné poplatky 7,50 eur, poplatky za upomienku 75 eur, zmluvný úrok 15,9% ročne z nezaplataenej istiny od 20. 8. 2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny a nezaplataených úrokov od 20. 8. 2014 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil Úverovou zmluvou č. 32871, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 84,09 eur, v počte splátok 120. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho bola žalobcom vyzvaná na zaplataenie celého dlhu písomnosťou zo dňa 23. 7. 2014. Zmluvný úrok predstavuje dohodnutý úrok podľa zmluvy. Sankčná provízia predstavuje dohodnutý úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka.

Žalovaná so žalobou čiastočne nesúhlasila. Potvrdila uzavretie zmluvy o úvere, ako aj poskytnutie úveru. Poukázala však na pravidelné mesačné splátky úveru, v dôsledku ktorých zostatok dlhu predstavuje nižšiu sumu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, výzvou na splataenie úveru, výpisom z hlavnej knihy, výpismi z účtu žalovanej, potvrdením o rodičovskom príspevku, zistiac nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy o úvere so žalobcom, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5.000 eur. Uvedenou zmluvou prevzala záväzok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 88 eur. Úver splácala. Keď nemala z čoho platiť, manžel ostal bez práce, prestala platiť. Od augusta 2014 však platí každý mesiac splátku nižšou sumou. Od augusta 2014 do januára 2015 zaplatila spolu sumu 248,48 eur. O svojej úhrade dlhu predložila výpisy z účtu. V januári 2015 zaplatila sumu 41,09 eur, o čom súdu predložila SMS správu. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti. V súčasnej dobe je manžel zamestnaný, ale jeho príjem je nepravidelný. Oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti získal len v novembri 2014. Žalovaná spolu s rodinou býva u svojho otca, na náklady na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne, stravujú sa samostatne. Platba za internet činí 12 eur mesačne. Žalovaná má dve vyživovacie povinnosti k F. R., N.. X. XX. XXXX P. B. R., N.. XX. X. XXXX.

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 21. 2. 2013 č. 032871 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, druh úveru pôžička, bezúčelový, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 15,9% ročne, dohodnutá mesačná splátka predstavovala 84,09 eur, počet splátok 120 s dohodnutou lehotou splatnosti 20. dňa kalendárneho mesiaca od marca 2013. Dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 20. 2. 2023. RPMN činila 18,12% ročne a priemerná RPMN 19,37% ročne. Celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť predstavovala 10.329,60 eur. Podľa bodu 4 bod 2 bod 1 zmluvy ak žalovaná poruší alebo nesplní záväzok zo zmluvy, žalobca je oprávnený žiadať predčasné splatenie úveru s príslušenstvom. Podľa výpisu z Hlavnej knihy Prima banky ku dňu 15. 8. 2014 zostatok nezaplatenej istiny úveru predstavoval dlh 4.753,73 eur, nezaplatené úroky 257,44 eur, nezaplatené sankčné poplatky 4,03 eur, spolu 5.015,20 eur. Písomnosťou zo dňa 23. 7. 2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie celého zostatku úveru 5.011,05 eur do 14. 8. 2014. Súčasne bola vyzvaná na zaplatenie poplatku za výzvu 30 eur. Podľa listinného dôkazu zaslaného žalobcom bola platba 41,08 eur v auguste 2014 už evidovaná.

Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu bolo zistené, že dňa 18. 8. 2014 bola zaplatená na predmetný úver suma 41,08 eur, podľa výpisu z účtu za september 2014 bola zistená platba na predmetný úver 16. 9. 2014 vo výške 43,06 eur, z výpisu z účtu žalovanej bola zistená platba na predmetný úver dňa 17. 10. 2014 vo výške 41,10 eur, z výpisu z účtu žalovanej bola zistená platba na predmetný úver 18. 11. 2014 vo výške 41,06 eur, z výpisu z účtu za december 2014 bola zistená platba na predmetný úver 41,07 eur. Z SMS správy mobilného telefónu žalovanej bolo zistené, že z účtu XXXX XXXXX XXXX bola odpísaná splátka úveru 41,09 eur dňa 14. 1. 2015. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014 bola zistená výška rodičovského príspevku žalovanej 203,20 eur mesačne.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávania riadne predvolaný. Nepožiadaval o odročenie pojednávania, nevzniesol dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov :

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 2. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe čiastočne vyhovel o zaplatenie sumy 4.505,27 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 21. 2. 2013, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať riadne a včas mesačnými splátkami. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanousplácať úver riadne a včas, došlo k vzniku dlhu nezaplatenej istiny vo výške 4.712,65 eur (už po odpočítaní čiastočného plnenia žalovanou v mesiaci august 2014 vo výške 41,08 eur dňa 18. 8. 2014). Keďže žalovaná preukázala listinnými dôkazmi, že v nasledujúcich kalendárnych mesiacoch od septembra 2014 do januára 2015 zaplatila žalobcovi celkovú sumu 207,38 eur, zostatok dlhu žalovanej voči žalobcovi z predmetnej zmluvy predstavoval 4.505,27 eur. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku a pretože súd mal preukázaný čiastočný zánik záväzku splnením zo strany žalovanej vo výške 207,38 eur, v tejto časti bola žaloba o zaplatenie žalovanej istiny zamietnutá ako nedôvodná.

Žaloba o zaplatenie ďalších peňažných nárokov a to nezaplatených úrokov 267,90 eur, sankčných poplatkov 7,50 eur, poplatkov za upomienku 75 eur a úrokov 15,90% ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov, bola žaloba zamietnutá z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcu v tejto časti žaloby. Sporové konanie je ovládané prejednávajúcou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva na účastníkoch konania. Účastník má povinnosť tvrdenia ako aj povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším

vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceano Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalobcu nebolo možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá. Žalobca napriek výzve súdu ani minimálnym spôsobom nešpecifikoval, neodôvodnil výšku jednotlivých peňažných plnení. Nekonkretizoval výšku úrokovej sadzby zročných zmluvných úrokov a základ peňažných plnení, z ktorých boli tieto úroky vypočítané. Všeobecný odkaz na dohodnutý úrok v zmysle zmluvy bol nepostačujúci, keďže súd má povinnosť obligatórneho prieskumu každého peňažného nároku uplatňovaného voči spotrebiteľovi a preto výpočet zmluvných úrokov vo výške 267,90 eur podlieha taktiež v plnom rozsahu prieskumu súdu. Správnosť, dôvodnosť výpočtu zmluvného úroku tak nebol zo strany žalobcu ani minimálnym spôsobom preukázaný. Uvedeným spôsobom nekonkretizoval ani sankčné poplatky, poplatky za aké upomienky v súvislosti s akým konkrétnym porušením povinnosti žalovanej boli uplatňované. Podľa tvrdenia v žalobe šlo o „sankčnú províziu“ predstavujúcu dohodnutý úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka. Je potrebné uviesť, že podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa spotrebiteľ nemôže vzdať výhodnejšej právnej úpravy podľa Občianskeho zákonníka a to aj vo vzťahu k úrokom z omeškania. Podľa občianskoprávnej úpravy sú úroky z omeškania limitované výškou ustanovenou vykonávacím predpisom. Navyše suma 7,50 eur označená ako sankčné poplatky nebola ani minimálnym spôsobom konkretizovaná vo vzťahu k správnosti a dôvodnosti výšky, preto žaloba aj v tejto časti musela byť zamietnutá. Neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena žalobcom malo za následok zamietavé rozhodnutie súdu, v zmysle prejednávanej zásady platnej pre sporové konanie. S poukazom na judikatúru komunitárneho práva, opakované výzvy súdu, odročovanie súdnych pojednávaní predstavuje narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky každej jednotlivéj časti žalovanej sumy zaťažuje žalobcu. Žalobca však nemal záujem konkretizovať a preukazovať výšku uplatneného nároku. Nebol daný žiaden dôvod nútiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní.

Žaloba o zaplatenie zmluvného úroku 15,90% od 20. 8. 2014 (od ktorej doby si žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania) nebolo možné priznať. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že predstavuje odplatu za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/437/2013, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. konania 5Co/165/2013). Po zosplatení úveru sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh, dostáva do omeškania a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Podľa publikovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR R 59/1998 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 12. 2014, č. konania 10Co/108/2014-79). Z dôvodu, že žalobca si uplatňoval zmluvné úroky po lehote splatnosti do zaplatenia, žaloba bola zamietnutá ako nedôvodná.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania

ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 5 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Z.. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.712,65 eur od 20. 8. 2014 do 16. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.669,59 eur od 17. 9. 2014 do 17. 10. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.628,49 eur od 18. 10. 2014 do 18. 11. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.587,43 eur od 19. 11. 2014 do 11. 12. 2014, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.546,36 eur od 12. 12. 2014 do 14. 1. 2015, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.505,27 eur od 15. 1. 2015 do zaplattenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Úroky z omeškania prislúchali z jednotlivých súm, s ktorými bola žalovaná v omeškani, s prihliadnutím na jej čiastočné plnenia od 20. 8. 2014 do januára 2015, kedy bola preukázateľne zaplattené posledné čiastočné plnenie zo strany žalovanej. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplattenie úrokov z omeškania zamietnutá ako nedôvodná. Právo požadovať od žalovanej ako dlžníčky príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) žalobca nepreukázal, keďže ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva). Tým, že dlžník včas neplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie však do omeškania s plnením vlastného dlhu - istiny (podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky predstavujú príslušenstvo pohľadávky). Názor, že možno priznať úrok z omeškania z príslušenstva pohľadávky, odôvodnený len úpravou obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, by totiž bez väzby na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka viedol k neakceptovateľnému záveru, že takto priznané príslušenstvo z istiny už nie je príslušenstvom pohľadávky, ale novo vzniknutou pohľadávkou (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 12. 2014, č. konania 10Co/108/2014-79).

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanej na zaplattenie dlhu mesačné splátky vo výške 70 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na osobné a majetkové pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplattenia aj len jednej splátky žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak účastník mal v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 89% (4.505,27 eur), v ktorej časti bol neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 11% (557,78 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 78%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplatteného žalobcom za podanú žalobu vo výške 282,50 eur (položka č. 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov; t.j. 6% z ceny vymáhaného nároku). Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 78%, t.j. 220,35 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.