

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209262
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa S. V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. nad E., Y. 4, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, so sídlom AK Šaľa, Hlavná 6, konajúcou JUDr. Renátou Fardousovou, advokátkou a S. F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J., K. XX/X, právne zastúpenej JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom AK Žiar nad Hronom, SNP 94, o návrhu otca na zníženie výživného, na novú úpravu styku s maloletou a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

III. Súd návrh matky na uloženie výchovného opatrenia rodičom spočívajúcim v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu zamietá.

IV. Súd návrh matky na uloženie povinnosti otcovi maloletej uhradiť na polovicu nákladov na okuliare pre maloletú v hodnote 38,50 Eur zamietá.

V. Súd návrh matky na uloženie povinnosti otcovi maloletej uhradiť polovicu nákladov na predškolské zariadenie v hodnote 115,40 Eur zamietá.

VI. Matka maloletej je povinná informovať otca maloletej o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, jeho psychomotorickom vývine, o študijných výsledkoch a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a to jedenkrát štvrtročne, vždy k 31.3., 30.6., 30.9. a k 23.12. toho ktorého kalendárneho roka, na mailovú adresu otca maloletej natalia.anjelik@centrum.sk alebo písomne na adresu bydliska otca.

VII. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu a mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/3/2012-66 zo dňa 26.6.2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/74/2013-31 zo dňa 16.7.2013 vo výroku o úprave styku nasledovne:

Otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať:

- každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod.,

- každý párný kalendárny rok od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:30 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok od 29.12. od 9:00 hod. do 01.01. do 18:30 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9:00 hod. do soboty do 18:30 hod.,
- počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:30 hod.
- počas letných prázdnin v roku 2015 od 22.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod., od 19.08. od 9:00 hod. do 31.08. do 18:30 hod.
- počas letných prázdnin s účinnosťou od kalendárneho roka 2016 od 19.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. a od 19.08. od 9:00 hod. do 31.08. do 18:30 hod.
- rodičia sa dohodli, že úprava počas letných a jarných prázdnin a počas veľkonočných a vianočných sviatkov je osobitná vo vzťahu k úprave počas bežných kalendárnych víkendov a počas osobitnej úpravy sa styk počas bežných kalendárnych víkendov nerealizuje.
- Otec je oprávnený a povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a matka je povinná mu maloleté dieťa v určenom čase odovzdať. Otec je povinný maloleté dieťa po zrealizovanom styku matke v určenom čase odovzdať v mieste bydliska matky.
- Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu a doručenom Okresnému súdu Brezno dňa 31.10.2014 žiadal, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej a výživné znížil na sumu 40 Eur mesačne a zároveň upravil rozsah jeho styku s maloletou. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku povinnosťou písomne ho informovať o zdravotnom stave, o otázkach výchovy a starostlivosti o maloletú. V návrhu vo veci samej vo vzťahu k navrhovanej úprave styku mal zato, že rozšírenie styku bude mať priaznivý vplyv na rozvíjanie vzťahu otca a dcéry, rozšírenie styku je v najlepšom záujme maloletej. Zároveň poukázal na to, že vznikajú problémy pri odovzdávaní maloletej, nakoľko matka pri odovzdávaní maloletej prezentuje svoj negatívny postoj k otcovi maloletej a zároveň do odovzdávania maloletej negatívne zasahujú aj starí rodičia zo strany matky. Vo vzťahu k zníženiu výživného zdôraznil, že jeho majetkové a zárobkové pomery mu neumožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom stanovenej výške, nakoľko v porovnaní s poslednou úpravou vyživovacej povinnosti došlo na strane navrhovateľa k výraznému poklesu jeho príjmov. Doposiaľ určené výživné je vzhľadom na jeho spotrebný charakter nadštandardné a objektívne nezohľadňuje potreby maloletej. V čase pôvodného rozhodovania súdu mal otec maloletej čistý príjem vo výške 985,74 Eur, pričom v súčasnosti je jeho priemerný čistý mesačný príjem 495 Eur. Otec maloletej v návrhu poukázal na svoje mesačné náklady. V návrhu tiež zdôraznil, že matka maloletej ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej a iných dôležitých skutočnostiach, nevyhnutných pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

Matka maloletej v rozsiahlom písomnom vyjadrení k návrhu otca návrh na novú úpravu styku žiadala zamietnuť, navrhla rozsah styku ponechať tak ako fungoval doteraz s menšou úpravou; poukázala na to, že naposledy bol styk otca s maloletou upravovaný nedávno, na základe návrhu otca a s navrhovanou úpravou súhlasili obaja rodičia. Zdôraznila a poukázala na rôzne problémy, ktoré vznikali počas styku otca s maloletým dieťaťom. Návrh otca aby ho písomne informovala o starostlivosti o maloletú považovala v písomnom vyjadrení za šikanózne. Ona sama je zástankyňa osobnej, nie písomnej komunikácie, čo podľa nej otcovi maloletej nevyhovuje a má problém s ňou komunikovať. Má zato, že tento problém je potrebné riešiť, komunikácia by mala byť základom v medziľudských vzťahoch, to však nie je možné cez e-mail alebo SMS správy. Takáto komunikácia medzi rodičmi pritom už v minulosti existovala, avšak v písomnej forme sa otec maloletej prezentoval ako starostlivý otec a ju len očierňoval a útočil na ňu. V tomto smere navrhla, aby ich súd zaviazal navštevovaním sociálno-psychologickej poradne, čím by sa dal problém odstrániť. Pokiaľ ide o navrhované zníženie výživného s takýmto návrhom otca matka nesúhlasila. Má zato, že pokiaľ je dcéra pre otca prvoradá, mal by urobiť všetko preto, aby bola minimálne zachovaná pôvodná výška výživného. Otec maloletej pritom v minulosti menil zamestnania pomerne často, v ktorých zamestnaniach dosahoval približne

rovnaké zárobky. Považuje za zaujímavé, že pri tvrdených finančných problémoch sa otec maloletej dá zastupovať advokátkou zo Šale s tým spojenými výdavkami. Spochybnila tvrdenia otca uvedené v návrhu najmä pokiaľ ide o náklady súvisiace so stravou maloletej, výdavkov na kozmetiku, PHM pri dochádzaní za maloletou. Má zato, že otec maloletej návrhom na zníženie výživného reagoval na to, že vymenila motorové vozidlo, pričom otec sa zrejme domnieva, že výživné ona používa na zaplatenie motorového vozidla. Sama má zato, že výška výživného 150 Eur mesačne nie je v súčasnej dobe nadštandardná, u maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že v septembri 2014 začala navštevovať predškolské zariadenie, s čím má matka spojené zvýšené náklady. Navrhla, aby súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil, nakoľko má zato, že je v možnostiach, schopnostiach otca podieľať sa i vyšším výživným ako je to doposiaľ.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a vo vzťahu k rozšíreniu styku otca s maloletou navrhol nariadiť znalecké dokazovanie, kde znalec určí potrebný rozsah styku otca s maloletou. Poukázal na to, že vykonal pohovor aj s maloletým dieťaťom, vzhľadom na vek maloletej bolo možné jej pozornosť udržať len minimálne. Pre zistenie kompletného názoru maloletého dieťaťa, prípadne pre objektívne zistenie správania dieťaťa v prítomnosti otca sa javí podľa kolízneho opatrovníka zväziť možnosť znaleckého dokazovania. Vyjadrenia maloletej boli primerané veku, dieťa verbalizovalo pozitívny vzťah k obom rodičom, aj keď niektoré odpovede boli navzájom v rozpore, dieťa menilo svoj postoj. Maloletá za svoj primárny domov považuje domácnosť matky, k otcovi chodí na "výlety". Skutočnosť, že býva u matky a k otcovi chodí počas víkendov je pre maloletú prirodzená, keďže rodičia žili v oddelených domácnostiach už krátko po jej narodení.

Vo veci samej súd vytýčil pojednávanie na deň 10.12.2014, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom mimosúdnych rokovaní ohľadne úpravy rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Následne súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 23.1.2015, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a opatrovníckom spise maloletej, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa otca pôvodne zotrvala na podanom návrhu v zmysle predloženého návrhu dohody o úprave styku. Vo vzťahu k výške výživného zdôraznila, že momentálny príjem otca nie je v takej výške aby mohol platiť výživné v doterajšej výške, čo preukazujú lekárske správy. Otec v dôsledku svojho zdravotného stavu už nemôže vykonávať bývalé zamestnania, nakoľko jeho zhoršený stav mu to nedovoľuje. Výživné navrhla znížiť na sumu 40 Eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

Právna zástupkyňa matky návrh otca čo do úpravy styku ako aj zníženia výživného na pojednávaní považovala za nedôvodný. Vo vzťahu k úprave styku sa matka nebráni takej dohode, ktorú by priniesol každodenný život, ale nie je dôvod na to, aby otec maloletej zakaždým podával návrh na zmenu styku. Zdravotná dokumentácia, ktorú otec maloletej predložil, nie je dôvodom pre to, aby mal otec maloletej zníženú pracovnú schopnosť. Naopak, na strane dieťaťa došlo k zvyšovaniu nákladov, ktoré sa týkajú maloletej, niet dôvodu pre zníženie výživného ale naopak, sú dané dôvody, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Matka na zvýšení výživného na sumu 200 Eur mesačne trvá, pomery sa zmenili v tom, že maloletá začala navštevovať predškolské zariadenie. Právna zástupkyňa uviedla, že matka maloletej na návrhu uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu netrvá. Požiadavku otca na písomné informovanie o maloletej považuje za šikanóznou z dôvodu, že otec maloletej je s jej matkou v pravidelnom kontakte pri preberaní maloletej, kedy môže dôjsť k výmene informácií medzi rodičmi, pričom otec nebol pozbavený výkonu svojich rodičovských práv a o maloletej sa môže na príslušných inštitúciách informovať.

V priebehu ďalšieho konania rodičia maloletej, aj keď s problémami a vzájomnými výčitkami dospeli k dohode o novej úprave rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Na základe rodičovskej dohody sa rodičia dohodli, že otec bude oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod., každý páry kalendárny rok od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:30 hod., každý nepárny kalendárny rok od 29.12. od 9:00 hod. do 01.01. do 18:30 hod., počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9:00 hod. do soboty do 18:30 hod., počas jarných prázdnin

každý páry kalendárny rok od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a počas letných prázdnin v roku 2015 od 22.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod., od 19.08. od 9:00 hod. do 31.08. do 18:30 hod. a s účinnosťou od kalendárneho roka 2016 od 19.07. od 9:00 hod. do 31.07. do 18:30 hod. a od 19.08. od 9:00 hod. do 31.08. do 18:30 hod. Rodičia majú za to, že úprava počas prázdnin a to letných, jarných a počas sviatkov veľkonočných a vianočných je osobitná vo vzťahu k úprave počas bežných kalendárnych víkendov a počas osobitnej úpravy sa styk počas bežných kalendárnych víkendov nerealizuje. Rodičia sa rodičovskou dohodou dohodli na tom, že otec vždy prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po zrealizovanom styku matke v mieste jej bydliska odovzdá.

V nadväznosti na uzavretú rodičovskú dohodu s ňou kolízny opatrovník vyjadril súhlas a svoj návrh na nariadenie znaleckého dokazovania vzal späť.

Vo vzťahu k úprave vyživovacej povinnosti otec maloletej uviedol, že výživné navrhuje znížiť z dôvodu svojej nedostačujúcej finančnej a sociálnej situácie. Takáto situácia u neho pretrváva približne rok a spôsobili ju jeho pretrvávajúce zdravotné problémy. Sekundárne dôvody vidí v tom, že v práci trávil veľa víkendov a takýmto spôsobom bol obmedzovaný v kontakte s maloletou. Zdôraznil, že jeho príjmové pomery sa znížili asi o polovicu. Bol zamestnaný u viacerých farmaceutických spoločností, pričom u poslednej bol PN v dôsledku čoho došlo k skončeniu pracovného pomeru. Mal chronické problémy s pohybovým aparátom - chrbticou, operačný zákrok nebol nutný, rehabilituje. Na liečení nebol, infúznej liečbe sa nepodrobil, CT vyšetrenie ani magnetickú rezonanciu neabsolvoval. V dôsledku toho má problém so sedavým zamestnaním a vedením motorového vozidla. V súčasnosti vykonáva činnosť odborného poradcu v očnej optike, kde môže stáť a rovnako aj sedieť, tak ako mu to vyhovuje. V stoji problémy nemá. V minulosti v zamestnaní trávil veľa času na služobných cestách, viedol motorové vozidlo. V súčasnosti má trvalé bydlisko v Žiari nad Hronom, v mieste výkonu zamestnania (Šaľa) býva v služobnom byte. Do zamestnania chodí pešo, stretnutia s maloletou prebiehajú v mieste jeho trvalého bydliska. Popísal dôvody skončenia pracovného pomeru v obchodných spoločnostiach ESSILOR SLOVAKIA s.r.o., PFIZER LUXEMBOURG SARL, o.z., EGIS SLOVAKIA a WALLMARK.

V Optike Horizont v Šali je otec zamestnaný od 15.2.2014, pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú. Po uplynutí skúšobnej doby k zvýšeniu príjmu nedošlo, jeho príjem dosahuje 495,13 Eur mesačne. V zamestnaní vykonáva aj odborné činnosti, absolvuje školenia. V zamestnaní má ako benefit poskytnuté bezplatné bývanie a má zabezpečené obedy. Zamestnávateľ mu motorové vozidlo neposkytuje. Pokiaľ sa zamestnal v Optike Horizont v Šali, bola to jedna z možností sa po PN rýchlo zamestnať. Od nástupu do posledného zamestnania iné zamestnanie nehľadal, stále sa vzdeláva, po ukončení kurzov je reálne možné zvýšenie platu. Jeho príjem zodpovedá jeho kvalifikácii a odbornej spôsobilosti. U zamestnávateľa 13-ty plat nemá, odmeny zatiaľ nedostal.

Pokiaľ ide o svoju majetnosť otec maloletej uviedol, že naďalej vlastní byt, na ktorý spláca hypotéku, vlastní sedemročné motorové vozidlo Škoda Octavia. Iný majetok nemá. Investičné sporenie musel znížiť na sumu 10 Eur mesačne. Nehnuteľnosť vo svojom vlastníctve neprenajíma, stretnutia s maloletou trávi v uvedenom byte, kde má dieťa svoje veci. Pri plnení vyživovacej povinností mu pomáha jeho otec, niekedy si na výživné požičia od známych.

Matka maloletej na pojednávaní naďalej so znížením výživného nesúhlasila, výška 150 Eur mesačne je momentálne nedostatočná, výživné navrhla zvýšiť na sumu 200 Eur mesačne z dôvodu, že maloletá začala navštevovať predškolské zariadenie, iný dôvod na strane maloletého dieťaťa nie je. Zmena pomerov je aj v dôsledku vyššieho veku maloletej, potrebuje viac vecí na oblečenie, na každé ročné obdobie. Ona sama začala od septembra 2013 pracovať ako učiteľka na Hotelovej akadémii v Brezne, pred tým bola na rodičovskom príspevku. Jej príjem v čistom predstavuje sumu cca 600 Eur mesačne. V rámci svojej výpovede matka poukázala na náklady, ktoré má v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia, platí sa za stravu, rodičovský príspevok, sponzorský príspevok a poistenie. V súvislosti s nástupom do predškolského zariadenia boli aj jednorazové výdavky na zakúpenie periny, obliečok a hygienického balíčka. Spoplatnené aktivity dcéra v predškolskom zariadení nemá. Maloletá je naďalej zdravá, mala len bežné choroby spojené s nástupom do predškolského zariadenia, dcéra nosí okuliare. Matka maloletej zároveň uviedla, že má aj vedľajší príjem a to cca 200 Eur mesačne v hrubom, inak

je nemajetná, nehnuteľnosť nevlasťní, užíva motorové vozidlo na leasing ako jeho držiteľ. Výdavky na maloletú vychádzajú asi na 430 Eur mesačne vrátane niektorých jednorazových sezónnych výdavkov. Na stravu minie cca 100 Eur, hygienické potreby 13 Eur, oblečenie pre dieťa približne 50-60 Eur mesačne. Má aj náklady na cestovnom, nakoľko dieťa vozí do predškolského zariadenia, ale cestou do a zo svojej roboty, musí spraviť záchádzku. Dieťaťu platí poisťné (21,30 Eur mesačne). Pokiaľ ide o otca maloletej matka uviedla, že s výživným nebol problém dovtedy, ako nevymenila motorové vozidlo, odvtedy otec v lehote splatnosti zasiela 40 Eur mesačne a koncom mesiaca 110 Eur.

Okresný súd Brezno svojím uznesením č.k. 8P/44/2012-11 zo dňa 1.2.2012 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým maloletá mala byť zverená do jej starostlivosti a otec by mal byť zaviazaný prispievať na ňu výživným 250 Eur mesačne zamietol. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 24.2.2012.

Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. 8P/394/2011-99 zo dňa 26.6.2012 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne s účinnosťou od 27.6.2011 a upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec maloletej na jej výživu prispieval už v čase pred vyhlásením rozsudku a to v mesiacoch január a február 2012 sumou 190 Eur mesačne a v mesiacoch marec - jún 2012 sumou 150 Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/3/2012-66 zo dňa 26.6.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, súd maloletú na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 11.8.2012. Na návrh otca Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. 8P/74/2013-31 zo dňa 16.7.2013 opätovne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že dovtedy upravený styk podstatným spôsobom rozšíril. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 5.8.2013.

Obchodná spoločnosť Pfizer LUXEMBOURG SARL o.z. otcovi maloletej potvrdila príjem za dobu zamestnania od 12.9.2011 do 31.3.2012, pracovný pomer bol skončený dohodou na základe žiadosti zamestnanca. V mesiaci september 2011 otec maloletej dosiahol príjem vo výške 586,54 Eur (časť mesiaca), v ostatných mesiacoch mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 934,49 Eur. Žiadosť o skončenie pracovného pomeru zamestnanec odôvodnil osobnými dôvodmi - zmenou bydliska. Zamestnanec bol zaradený na pracovnej pozícii medicínsky reprezentant.

Podľa vyjadrenia obchodnej spoločnosti ESSILOR SLOVAKIA s.r.o. otec maloletej bol ich zamestnancom v období od 1.4.2012 do 31.12.2012, jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1.069,12 Eur. Pracovný pomer bol založený pracovnou zmluvou zo dňa 13.3.2012 s pracovným zaradením obchodný zástupca. Pracovný pomer bol skončený na základe výpovede zo strany zamestnávateľa zo dňa 15.12.2012 v dôsledku organizačných zmien a zrušení pracovnej pozície obsadenej zamestnancom.

Podľa vyjadrenia obchodnej spoločnosti EGIS SLOVAKIA spol. s r.o. otec maloletej bol ich zamestnancom od 1.12.2012 do 30.4.2013, jeho priemerný čistý mesačný príjem v uvedenej obchodnej spoločnosti dosiahol výšku 1.257,46 Eur. Pracovný pomer skončil na základe Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 15.4.2013 a to ku dňu 30.4.2013.

Podľa potvrdenia obchodnej spoločnosti WALLMARK spol. s r.o. otec maloletej bol zamestnancom uvedenej obchodnej spoločnosti od 1.10.2013 do 20.12.2013, pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe. Za uvedené obdobie dosiahol čistý príjem 1.750,20 Eur; v priemere 583,40 Eur. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú, druh práce lekárenský reprezentant.

Otec maloletej je od 15.februára 2014 zamestnancom Optiky Horizont - Katarína Ághová, ako pracovník očnej optiky s čistým mesačným príjmom vo výške 495,13 Eur.

Podľa potvrdenia Hotelovej akadémie v Brezne matka maloletej dosiahla za obdobie od 11/2013 do 10/2014 čistý príjem vo výške 7.157,71 Eur, mesačne priemerne 596,48 Eur.

Rozhodnutím Okresného úradu v Brezne, odbor všeobecnej vnútornej správy č.OU-BR-OVVS-2014/005844-5 zo dňa 16.10.2014 bol otec maloletej uznaný zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil urážkou na cti tým, že dňa 19.8.2014 v čase o 21:00 hod urazil na cti matku maloletej.

Do súdneho spisu matka maloletých detí doložila výpis z mailovej komunikácie s otcom maloletej, rodičmi podpísané dohody o modifikácii súdnej úpravy styku v niektorých obdobiach. Otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne doložil "dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností", účastníkmi konania nepodpísanú, ako návrh otca o rozsahu úpravy styku (čl.112 spisu).

Podľa lekárskej správy neurologičky zo dňa 29.6.2011 anamnéza u otca maloletej: bolesti krížov s irad. do PDK, bez porúch sfinkterov s odporúčením kludového režimu (3-4 týždne)nezaťažovať LS chrbticu. Podľa správy z 8.1.2014 naďalej bolesti krížov s irad. do DK, Frasier je pozit., progresia ťažkostí. Obdobný je aj ďalší nález z roku 2014.Podľa lekárskej správy z januára 2015 u otca maloletej naďalej recidivujú bolesti v L úseku, viac vpravo, hlavne pri dlhšej statickej záťaži - sed, šoférovanie a pod. s odporúčaním pokračovať v pravidelnom cvičení, vertebrogénny režim, preliečenie na FRO pri zvýraznení ťažkostí, nevhodné zaťažovanie skeletu dlhšou záťažou ako napr. dlhší sed, šoférovanie a pod.

Podľa § 163 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods.1 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pokiaľ ide o navrhovanú úpravu styku súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania a vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine schváli rodičovskú dohodu, ktoré nie je v rozpore so zákonom, zákon

neobchádza a súd nenašiel ani žiaden iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Rodičia maloletej v priebehu konania modifikovali svoje pôvodne rozdielne stanoviská a dospeli k takej dohode o rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 24 ods.4 Zákona o rodine. Aj keď k podaniu návrhu na novú úpravu styku dochádza už po 14 mesiacoch od posledného rozhodnutia súdu, súd má zato, že aj v tomto smere došlo k zmene pomerov a to predovšetkým na strane maloletého dieťaťa a to s prihliadnutím najmä na vek maloletej. Pri útlom veku maloletej (necelé štyri roky) je doba 14 mesiacov dostatočná na to, aby súd mohol konštatovať zmenu pomerov, nakoľko v tomto veku je dieťa v rýchlom vývoji najmä v interakcii so svojim okolím vrátane interakcie, nadobúdaním a prehľbovaním vzťahov so svojimi rodičmi. Obom rodičom doposiaľ nimi dohodnutý rozsah styku vo väčšej či menšej miere nevyhovoval, aj keď z časti je to spôsobené ich nesprávnym výkladom rozsahu styku najmä pokiaľ ide o rozsah stretávania sa otca počas letných prázdnin.

V tomto smere je potrebné pripomenúť, že všeobecnou úpravou rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom je úprava jeho stretávania sa počas bežných kalendárnych víkendov; úprava počas prázdnin a sviatkov je osobitnou úpravou. To znamená, že počas obdobia prázdnin (letných a jarných) a počas sviatkov sa úprava styku podľa párných víkendov nerealizuje, úprava styku počas letných prázdnin je komplexnou úpravou počas celých dvoch mesiacov. O to viac to platí napr. počas vianočných a veľkonočných sviatkov; opačný výklad by znamenal, že by mohlo dôjsť aj k takým situáciám, že by maloleté dieťa v rovnakom čase malo byť v starostlivosti oboch rodičov (ak by párný víkend pripadol na čas, kedy by podľa osobitnej úpravy dieťa s otcom nemalo byť). Zároveň je potrebné rodičom pripomenúť, že aj súdna úprava styku, resp. ich dohoda, ktorú súd v konaní schválil môže prinášať niektoré problémy spočívajúce najmä v tom, že môže dôjsť aj k situácii, kedy by bol otec povinný dieťa vrátiť v nedeľu o 18:30hod. a nasledujúci pondelok by bol oprávnený maloleté dieťa prevziať už o 9:00hod. S prihliadnutím na vzdialenosť miest bydliska rodičov je potrebné, aby rodičia maloletej citlivo vnímali najlepší záujem maloletého dieťaťa a nie len svoje osobné záujmy z časti vyplývajúce zo zisteného konfliktného vzťahu rodičov.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Otec maloletej svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloleté dieťa a to zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne; matka v písomnom vyjadrení žiadala výživné zvýšiť na sumu 200 Eur mesačne. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo vzťahu k vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u osoby povinnej, ktorou je v danom prípade otec maloletej, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktoré sa prejavia závažnejším spôsobom v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde z pozitívnej zmeny na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

V prejednávanej veci sa súd zameril na zisťovanie zmeny pomerov predovšetkým na strane oprávneného maloletého dieťaťa ako aj na strane povinného otca. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že na strane maloletého dieťaťa síce došlo k zmene pomerov v tom, že dieťa je od poslednej úpravy výživného rozsudkom súdu, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené (právoplatnosť rozsudku 11.8.2012) o viac ako dva roky staršie a medzičasom začalo od 1.9.2014 navštevovať predškolské zariadenie; túto zmenu pomerov však súd nevyhodnotil za podstatnú odôvodňujúcu zvýšenie výživného aj s prihliadnutím na skutočnosť, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá v čase rozvodového konania poberala rodičovský príspevok, v súčasnosti je zamestnaná so stálym príjmom a zároveň má ďalší príjem vyplývajúci z jej rozhodcovskej činnosti. Náklady vyčíslená matkou maloletej a ktoré sú spojené s návštevou predškolského zariadenia. Vyčíslenie nákladov matky spojených so starostlivosťou súdu o maloleté dieťa vo výške tvrdených 430 Eur mesačne sa súdu javia za značne nadhodnotenú. Súd je toho názoru, že poskytované výživné vo výške 150 Eur mesačne, spolu s plnením vyživovacej povinnosti matkou (okrem zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa) zabezpečuje pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Rovnako súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Súd v konaní zistil zmenu pomerov na strane otca spočívajúcu v tom, že podľa predložených dôkazov nedosahuje reálne taký príjem, ako v čase posledného rozhodovania o výške výživného. Súd však mal zato, že naďalej je v potenciálnych možnostiach otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa doposiaľ určeným výživným. V tomto smere súd prihliadol na skutočnosť, že otec maloletej v minulosti opakovane pomerne často menil zamestnanie, či už z dôvodov na strane zamestnávateľa alebo z dôvodov na svojej strane; nebolo zistené obdobie jeho dlhodobej nezamestnanosti. Vo všetkých zamestnaniach pritom dosahoval príjem okolo 1.000,-Eur mesačne a to všetko vo farmaceutických, medicínskych spoločnostiach so zodpovedajúcim pracovným zaradením. V minulosti otec maloletej neváhal ukončiť svoj pracovný pomer kvôli výhodnejšej pracovnej (a mzdovej) ponuke. Naproti tomu sa v súčasnosti otec maloletej uspokojil od 15.2.2014 so zamestnaním v Optike Horizont v Šali, mimo miesta svojho trvalého bydliska a z jeho výpovede vyplýva, že počas trvania tohto pracovného pomeru iné, finančne zaujímavejšie zamestnanie nehľadal. Pre súd je takáto neaktivita otca maloletej v poslednom roku prekvapivá s prihliadnutím na jeho minulú flexibilitu na poli zamestnanosti. Platí to o to viac, že jeho súčasný príjem má dosahovať približne polovicu jeho minulých príjmov, aj keď súd má zato, že do príjmu otca je potrebné zahrnúť aj benefit poskytovaný mu zamestnávateľom a to v bezplatnom užívaní služobného bytu. Na základe uvedeného mám súd zato, že potenciálne možnosti otca mu naďalej umožňujú prispievať na výživu maloletej výživným tak, ako mu bolo naposledy určené rozhodnutím súdu.

Pokiaľ otec maloletej ohľadne možnosti svojho zamestnania sa (a výšky príjmu) argumentoval svojim zdravotným stavom, jeho argumentáciu súd nepovažoval za dostatočnú preto, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, že v dôsledku jeho zdravotného stavu došlo k zníženiu jeho pracovných schopností, resp. že by mu jeho zdravotný stav bránil vykonávať aj také zamestnanie, v ktorom by dosahoval obdobný príjem ako v čase rozvodu manželstva. Z predložených lekárskejších správ je zrejmé, že otec maloletej bolesťami chrbta a určitými ťažkosťami trpel už v roku 2011, k rozvodu manželstva a úprave výživného došlo až rozhodnutím súdu zo dňa 26.6.2012, kedy otec maloletej na seba prijal

záväzok platenia výživného vo výške 150 Eur; odvolanie čo do výšky výživného nepodal. Otec maloletej však nemá zníženú pracovnú schopnosť, jeho zdravotný stav nevyžadoval operáciu, otec maloletej sa nepodrobil infúznej liečbe, na liečení nebol. Jeho zdravotný stav zrejme ani nevyžadoval podrobnejšie diagnostické metódy prostredníctvom CT vyšetrenia, prípadne magnetickej rezonancie. Podľa jeho vlastného tvrdenia vyšetrený bol doteraz len ambulantnou formou, absolvoval rehabilitácie. Súd týmto nespochybňuje zdravotný stav otca maloletej, skutočnosť, že má problémy s bolesťami chrbtice. Otec maloletej však nepreukázal, že mu jeho zdravotný stav bráni zamestnať sa s vyšším príjmom, ako momentálne preukazuje.

Iná zmena pomerov na strane otca v konaní zistená, a ani tvrdená nebola. V konečnom dôsledku otec maloletej sám na pojednávaní v budúcnosti očakáva zvýšenie svojho príjmu po absolvovaní potrebných školení a kurzov. Preto jeho súčasné nižšie príjmy možno považovať len za dočasné, bez toho aby takáto zmena pomerov mala charakter trvalej zmeny.

Podľa § 24 ods.5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Vo vzťahu k povinnosti pravidelného informovania rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené mal súd zato, že tento návrh je dôvodný. Súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že s písomných podaní, výsluchu účastníkov konania ako aj s listinných dôkazov (obsah mailových správ, rozhodnutie o priestupku) vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú naďalej konfliktné, obaja rodičia až obhajujú len a výlučne svoju pravdu, bez toho aby sa pokúšali o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej dohodnúť. Ochotu k takejto dohode síce obaja verbálne tvrdia, pri pokusoch dohody však akoby hľadajú maličkosti, pre ktoré dohody nie sú schopní. Súd má zato, že je potrebné, aby matka maloletej otca pravidelne, 1x štvrťročne informovala o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a to v rozsahu informácii o zdravotnom stave, psychomotorickom vývine, v budúcnosti o školských výsledkoch a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Pokiaľ ide o štvrťročné informovanie toto nemožno vnímať ako šikanózný návrh, ktorý by mal nadmieru zaťažovať matku maloletej

Súd návrh matky, aby súd matky, aby

- súd rodičom uložil výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu;
- súd uložil otcovi povinnosť uhradiť na polovicu nákladov na okuliare pre maloleťú v hodnote 38,50 Eur;
- súd uložil otcovi maloletej povinnosť uhradiť polovicu nákladov na predškolské zariadenie v hodnoten 115,40 Eur

zamietol. Matka maloletej v písomnom vyjadrení, v navrhovanom petite žiadala o uvedených povinnostiach rozhodnúť; na pojednávaní na povinnosti uložiť výchovné opatrenie netrvala, bez toho, aby návrh v tomto rozsahu vzala späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Z uvedeného dôvodu súd rozhodujúc o celom podanom návrhu bol nútený v tejto časti návrh matky zamietnuť. Obdobne súd postupoval aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie konkrétnych súm, nakoľko má zato, že v tejto časti uplatnené nároky spadajú do výdavkov uhrádzaných prostredníctvom bežného výživného. V konečnom dôsledku uvedenými nákladmi matka maloletej argumentovala aj v časti svojho návrhu na zvýšenie výživného.

Podľa § 162 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.