

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6Csp/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120416932  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Antoníková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6120416932.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, XXX XX M., o zaplatenie 371,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/74/2021-130 zo dňa 28.09.2021 a uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/74/2021-135 zo dňa 26.11.2021 tak, že označenie žalobcu v ich záhlaví znie takto:

„BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105.“

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 29.10.2020 na súd žalobu, ktorou po čiastočnom späťvzati nároku na zmluvnú pokutu navrhol súdu zaviazat' žalovaného zaplatiť mu dlžnú istinu vo výške 371,42 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Rozsudkom sp. zn. 6Csp/74/2021-130 zo dňa 28.09.2021 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 371,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm. Žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2021.

Ďalším uznesením sp. zn. 6Csp/74/2021-135 zo dňa 26.11.2021 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť žalobcovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 175,68 eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2022.

3. Na základe písomného podnetu žalobcu súd zistil, že v oboch uvedených rozhodnutiach je v ich záhlaví nesprávne uvedené označenie žalobcu v časti jeho obchodného mena, sídla a identifikačného čísla, a to BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692; správne má byť uvedené BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu či vyššieho súdneho úradníka, ktorého výsledkom je navonok prejavované súdne rozhodnutie, a pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu

neomylnosť. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, avšak je potrebné vykladať ho tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako je chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala, resp. vyhotovovala, a ktoré sú úplne zjavné.

6. Keďže v záhlaví rozsudku sp. zn. 6Csp/74/2021-130 zo dňa 28.09.2021 a uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/74/2021-135 zo dňa 26.11.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože súd chybné označil žalobcu nesprávnymi údajmi, bolo potrebné napraviť pochybenie, ktorého sa dopustil súd pri písomnom vyhotovaní týchto rozhodnutí.

7. V zmysle vyššie uvedeného súd podľa ust. § 224 CSP vydal toto opravné uznesenie týkajúce sa označenia žalobcu v oboch vydaných rozhodnutiach, ktoré doručí oboch stranám sporu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.