

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/662/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204504
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614204504.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, A., zastúpený advokátkou. JUDr. Andrea Kelemenová, so sídlom Mariánska 2, Nitra, o zaplatenie 138,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č.k.6C/139/2014-34 zo dňa 10. septembra 2014 vo výroku o náhrade trov konania a o späťvzati žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 227,48 eura právnej zástupkyňi žalovaného JUDr. Andrei Kelemenovej, advokátke so sídlom Mariánska 2, Nitra, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Topoľčany dňa 27.5.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 138,29 eura s poplatkom z omeškania 0,2%denne zo sumy 138,29 eura od 9.2.1998 do zaplatenia z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie ako aj náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa návrhu vyhovel a dňa 16.6.2014 č.k. 6Ro/465/2014-18 vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný.

Súd prvého stupňa skúmajúc podmienky konania (§ 103 a § 7 OSP) po zistení, že predmetná vec nepatrí do právomoci súdu ale iného orgánu rozhodol uznesením č.k. 6C/139/2014-34 zo dňa 10.09.2014 tak, že konanie zastavil, zároveň rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24, Bratislava 25. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah ust. § 8a, § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4, zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach (účinného do 31.12.2004), § 2 ods. 1, 2, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3., § 77a ods. 1, 2, 3, podľa prechodného ustanovenia § 85h ods. 1, 2, 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP a zistením že žalobca podaním žaloby na súd ako orgán do právomoci ktorého nepatrí jej prejednanie, procesne zavinil zastavenie konania, preto žalovaný by mal právo na náhradu trov, ale pretože žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol, že mu náhradu trov nepriznáva.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a žiadal uznesenie v napadnutom výroku zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov prvostupňového konania 178,74 eura s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP ako aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 48,74 eura. Poukázal na to, že vydaniu napadnutého uznesenia predchádzalo vydanie platobného rozkazu OS Topoľčany č.k. 6Ro/465/2014-18 zo dňa 16.6.2014, proti ktorému prostredníctvom právnej zástupkyne podal odpor súčasne s riadne vyúčtovanými trovami právnej zástupkyne. V dôsledku odporu bol platobný rozkaz zrušený a následne súd po zistení, že nie sú splnené podmienky konania vo veci rozhodol napadnutým uznesením. Pretože z procesného hľadiska žalobca zapríčinil zastavenie konania, je povinný uhradiť mu vzniknuté trovy.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.09.2014 žalobca oznámil, že svoj návrh berie späť a žiada konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Súd prvého stupňa vec predložil odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí späťvzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Odvolací súd rešpektujúc právo žalobcu disponovať s podaným návrhom, za splnenia podmienok vyplývajúcich z ust. § 208 OSP, pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne pri takých trovách, ktoré by pri riadnom priebehu konania nevznikli, spravuje sa náhrada trov zásadou zavinenia. Základným meradlom pre nárok na náhradu nákladov v sporovom konaní je preto miera úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu celá náhrada trov konania. Ak mal len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu nákladov konania. Na základe toho platí, že žalobca mal plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom petite zamietnutá.

Pri zastavení konania sa o trovách zastaveného konania rozhoduje podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP alebo podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP. Ak súd zastavuje konanie a rozhoduje o trovách konania, predovšetkým skúma, či niektorý z účastníkov procesne nezavinil, že konanie muselo byť zastavené. Len v prípade, že nie je daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 OSP platí, že žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá, ak bolo konanie zastavené(§ 146 ods. 1 písm. c) OSP). Konanie môže byť zastavené z rozmanitých procesných dôvodov. Najčastejšie dochádza ku zastaveniu konania pre prekážky konania (nedostatky v procesných podmienkach) alebo kvôli späťvzatiu návrhu (celkom alebo čiastočne). Podľa § 146 ods. 2 OSP je možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť náklady zastaveného konania a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Druhá veta tohto ustanovenia ukladá možnosť uložiť náhradu trov konania odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Nerozhoduje,

aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, že odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáhal a len preto navrhovateľ vezme návrh späť alebo to, že navrhovateľ vzal návrh späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa petítom domáhal.

V danom prípade súd prvého stupňa zastavil konania pre nedostatok právomoci súdu vo veci konať, pretože vec patrí do právomoci iného orgánu, ktorému bude následne postúpená na rozhodnutie a to Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý rozhoduje o pohľadávkach na poistnom vyplývajúcich z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Po tomto rozhodnutí žalobca zobral žalobu späť bez toho, že by žalovaný uhradil vymáhanú pohľadávku a bez akéhokoľvek uvedenia dôvodu späťvzatia žaloby. Odvolací za danej procesnej situácie vzhľadom na strane žalobcu zavinenie na zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby a preto je žalobca povinný uhradiť žalovanému náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP.

O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods.1 OSP a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením. Trovy konania si právna zástupkyňa žalovaného riadne uplatnila a ich výška je určená podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. celkove v sume 227,48 eura (za dva úkony právnej služby -prevzatie zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu , jeden úkon v hodnote 81,33 eura +8,04 režijný paušál a jeden úkon právnej služby- odvolanie proti rozhodnutiu vo výroku o trovách konania v hodnote 40,70 eura +8,04 režijný paušál). Celkove trovy prvostupňového a odvolacieho konania predstavujú sumu 227,48eura (2 x 81,33+2x8,04+ 40,70+ 8,04), ktorú je žalobca povinný zaplatiť advokátke zastupujúcej žalovaného (§ 149 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.