

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113210596
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113210596.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, O., právne zastúpený JUDr. Genovovou Hlásnikovou, advokátkou so sídlom K. E. XX, X., proti odporcovi: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, O., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: Obec Rudinská, Rudinská č. 125, 023 31 Rudina, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 18C/104/2013-81, zo dňa 17. októbra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo vyhovené žalobnému návrhu a určené, že v ňom uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťke S. G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v tomto rozsahu v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výroku, ktorým okresný súd konanie o návrhu v časti, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že v ňom uvedené nehnuteľnosti nepatria do dedičstva po poručiťke S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX zastavil, s a n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd v časti vyhovel žalobnému návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia patria do dedičstva po poručiťke S. G., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa pred prvým pojednávaním vo veci samej konanie o žalobnom návrhu, ktorým sa domáhal určenia, že tam uvedené nehnuteľnosti nepatria do dedičstva po poručiťke S. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. zastavil.

Primárne sa okresný súd zaoberal skúmaním existencie naliehavého právneho záujmu na navrhovateľom žiadanom určení podľa § 80 písm. c/ O.s.p.. Konštatoval, že navrhovateľ takýto záujem má vzhľadom k tomu, že podal podnet prokurátorovi na odstránenie nesprávneho zápisu podielového spoluvlastníctva v katastri nehnuteľností, od ktorého však uplynuli viac než tri roky a nie je iná možnosť vykonania opravy ako prostredníctvom súdneho rozhodnutia.

Následne na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla poručiťka S. G., rod. C. ešte ako maloletá. Došlo však k chybnému zápisu v evidencii nehnuteľností, keď na základe žiadosti S. C., rod. C. bolo zmenené priezvisko, hoci žiadosť podala osoba, ktorá mala zhodné meno, ale nebola skutočná vlastníčka týchto nehnuteľností.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovi ako účastníkovi, ktorý bol v konaní vo väčšom rozsahu neúspešný vznikla povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania a tieto podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právnej zástupkyne.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Tvrdil, že si nepamätá na doručovanie žiadneho listu „v predmetnej záležitosti“. K meritu veci uviedol, že prevody v týchto nehnuteľnostiach nerobil a nepamätá si ani, že by ich robila jeho manželka, od ktorej tieto prijal ako dar. Na záver poukázal nato, že nie je schopný zodpovedne prijímať informácie, poštu a komunikovať, predložil posudok o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu vydaný žilinským samosprávnym krajom dňa 18.10.2013.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z posudku o odkázanosti fyzickej osoby na sociálnu službu, na ktorý poukazoval odporca v podanom odvolaní krajský súd zistil, že odporca bol zaradený do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby - priemerný rozsah odkázanosti na deň činil viac ako 12 hodín. Odporca má znevýhodnenie v oblasti sebaobslužných úkonov, úkonov v starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách v porovnaní s fyzickou osobou rovnakého veku a pohlavia bez zdravotného postihnutia alebo bez nepriaznivého zdravotného stavu.

Zo správy všeobecnej lekárnky pre dospelých MUDr. Michaely Letkovej, Kuratíva s.r.o., Rudina č. 442 zo dňa 30.04.2014, ktorú si zabezpečil krajský súd vyplynulo, že odporca nie je schopný vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu a celkovej stareckej zošlosti zúčastniť sa súdneho pojednávania. V doplnení k tejto správe zo dňa 22.05.2014 sa uvádza, že odporca nenavštevoval ambulanciu obvodného lekára pre celkovú stareckú zošlosť a sťaženosť mobility, je pacientom s veľkým ATS universalis orientovaný osobou, miestom, s výpadkami orientácie časom, aktuálne plne imobilný a inkontinentný.

Na základe týchto zistení krajský súd ustanovil odporcovi opatrovníka Obec Rudinská podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a to uznesením č. k. 7Co/114/2014-140 zo dňa 6. augusta 2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 7Co/114/2014-144 zo dňa 8. októbra 2014.

Z obsahu spisu krajský súd ďalej zistil, že okresný súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 17.10.2013. Predvolanie na tento termín pojednávania bolo odporcovi doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 21.08.2013, v ktorý deň sa vrátilo predvolanie okresnému súdu s tým, že zásielka nebola prevzatá odporcom v odbernej lehote.

Vzhľadom na zistený zdravotný stav odporcu (jeho imobilitu bez doprovodu) a vyjadrenia jeho dcéry M. T., že v dňoch 30 až 31.07.2013 sa nachádzal u nej na adrese O.. XXX z dôvodu zlého zdravotného stavu, možno bez rozumných pochybností konštatovať, že v čase doručovania predvolania na termín pojednávania pred okresným súdom sa odporca na adrese doručenia nezdržoval. Predvolanie na tento termín pojednávania mu tak nebolo riadne doručené, preto sa ho nemohol ani zúčastniť, prípadne poveriť zastupovaním svojej osoby a účasťou na tomto pojednávaní tretiu osobu. Na základe tohto zistenia krajský súd dospel k záveru, že konanie pred okresným súdom bolo postihnuté vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tým, že nebol odporca riadne predvolaný na termín pojednávania pred okresným súdom, nemohol účinne realizovať svoje procesné práva účastníka konania a týmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Vychádzajúc z týchto skutočností krajský súd preto rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň aj zrušil závislý výrok o trovách konania.

Okresný súd v ďalšom konaní vec prejedná s ustanoveným opatrovníkom odporcu, zväži možnosť jeho výsluchu v domácom prostredí v prípade potreby a opätovne o návrhu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .