

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113217431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113217431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: Z.. A.Š. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XX/X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Michal Vikolinský, Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen a odporcu: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR so sídlom Župné námestie 13, Bratislava o náhradu škody takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.05.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k náhrade majetkovej škody vo výške 159.000,- eur, a nemajetkovej ujmy vo výške 1.200.000,- eur, ako aj k náhrade trov konania titulom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím.

Uznesením zo dňa 21.05.2002 pod OUV-499/10-ZV-2001 bolo podľa trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie pre trestný čin neodvedenia dne a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ a súčasne bolo vznesené obvinenie voči navrhovateľovi. Uznesením Okresnej prokuratúry vo Zvolene zo dňa 24.08.2012 sp. zn. 1Pv 406/07/6611 bolo trestné stíhanie navrhovateľa podľa § 215 ods. 1 písm. b) zastavené, lebo skutok nie je trestným činom. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi doručené dňa 03.09.2012. Na základe započatého trestného stíhania nemohol navrhovateľ vykonávať funkciu predsedu predstavenstva AGROSEB Poľnohospodárske družstvo Sebechleby a stratil možnosť mať príjem, z ktorého by mohol uhrádzať svoje bežné životné potreby a nemohol sa ďalej profesionálne realizovať a odborne rásť. Za obdobie od júna 2002 do mesiaca september 2012, t. j. za 123 mesiacov stratil poškodený navrhovateľ na príjme z výkonu funkcie predsedu družstva sumu 159.900,- eur počítanú ako súčin 123 mesiacov a príjmu do 1300,- eur mesačne. Uvedená čiastka predstavuje jeho ušlý zisk. V danom prípade však iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným trestným stíhaním a rozhodnutím o začatí trestného stíhania, a preto navrhovateľ žiada aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.200.000,- eur počítanú ako súčin 12 rokov a sumy 100.000,- eur ročne. Nezákonné trestné stíhanie neprímeraným spôsobom zasiahlo na jeho osobné a rodinné pomery, jeho úctu k demokracii a právu, jeho tvorivú prácu a profesionálny život.

Odporca sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 23.09.2013. Vzniesol hmotnoprávnu námietku premlčania podľa § 22 ods. 2 zák. č. 58/1969 Zb. Žalobca za nezákonné rozhodnutie považuje uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 21.05.2002, ktoré bolo navrhovateľovi ako obvinenému doručené dňa 10.06.2002, jeho obhajcovi dňa 17.07.2002. Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku

na náhradu škody bola na MS SR doručená dňa 10.10.2012. Keďže uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené dňa 10.06.2002, resp. 17.07.2002, právo na náhradu škody, ktorá by v súvislosti s ním mohla byť spôsobená sa z dôvodu plynutia objektívnej premlčacej lehoty premlčalo dňa 10.06.2012, resp. dňa 17.07.2012. Keďže navrhovateľ žiadosť o predbežné prerokovanie doručil Ministerstvu spravodlivosti SR až dňa 10.10.2012, nárok je podľa odporcu premlčaný.

Odporca ďalej namietal neexistenciu príčinnej súvislosti medzi ním uvádzanou škodu a nezákonným rozhodnutím, nakoľko bol odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva družstva uznesením členskej schôdze družstva zo dňa 28.05.2001, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 40Cbs 43/01 zo dňa 12.12.2001 bolo určené, že toto uznesenie je neplatné, avšak na jeho podklade sa uskutočnila dňa 20.12.2001 ďalšia členská schôdza družstva, na ktorej bol navrhovateľ platne odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva družstva. Uznesenie o vznesení obvinenia je datované dňom 21.05.2002. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol platne odvolaný z funkcie predsedu družstva pred začatím trestného stíhania a pred vznesením obvinenia. Strata príjmu z titulu funkcie predsedu predstavenstva družstva teda nemala žiaden súvis so vznesením obvinenia. Navyše z výsluchu svedkyne G. N. zo dňa 19.02.2003 ČVS ORP-499/ZV-2001 (na čl. 194 pripojeného vyšetr. spisu), ktorá bola v období od 21.11.2000 do 11.06.2001 členkou predstavenstva a po odvolaní navrhovateľa z funkcie predsedu prevzala vedenie pokladne družstva vyplýva, že po júli 2002 družstvo skončilo svoju činnosť, aj keď právne existovalo. Navrhovateľovi tak nemohla vzniknú majetková škoda v súvislosti s trestným konaním.

Odporca namietal aj uplatnenú nemajetkovú ujmu, má za to, že ďaleko prevyšuje rozumnú a primeranú náhradu pri akomkoľvek zásahu do nemajetkovej sféry osoby, pričom tento druh náhrady je v zmysle zákona č. 58/1969 Zb. vylúčený. Bez nutnosti vykonať rozsiahlejšie je zrejme, že navrhovateľom tvrdený vznik nemajetkovej ujmy v príčinnej súvislosti s trestným stíhaním predstavuje len teoretickú konštrukciu, ktorá nie je založená na skutočnosti. Odporca v súvislosti s uplatnenou nemajetkovou ujmu záverom poukázal, že navrhovateľ bol trestne stíhaný aj z iných dôvodov, nakoľko bolo proti nemu vznesené obvinenie aj uznesením OR PZ vo Zvolene ČVS OUV-288/10 ZV-2002 zo dňa 3.11.2004 pre trestný čin krádeže, a bolo proti nemu vedené aj trestné stíhanie pre trestný čin porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku. Vzhľadom na uvedené dôvody žiadal odporca žalobu zamietnuť.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vykonával vo veci dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu zn. 19C 99/2013, s obsahom pripojeného súdneho spisu ORPZ vo Zvolene ČVS ORP-402/OEK-ZV-2007, s obsahom pripojeného spisového materiálu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 40Cbs 43/01, výsluchom navrhovateľa a povereného zástupcu odporcu, zhrnul výsledky dokazovania, vyslovil predbežný právny názor a následne účastníkov poučil podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Súd riešil ako otázku predbežnú odporcom uplatnenú námietku premlčania. Z vykonaného dokazovania ustálil, že námietka je dôvodná :

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa,

keď sa poškodený dozvedel o škodu. Ak je podmienkou na uplatnenie práva na náhradu škody zrušenie rozhodnutia, plynie premlčacia doba odo dňa doručenia zrušujúceho rozhodnutia.

Podľa § 22 ods. 2 zákona sa toto právo premlčí za desať rokov odo dňa, keď poškodenému bolo doručené nezákonné rozhodnutie, ktorým bol spôsobená škoda, to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Za rozhodnutie, ktorým hypoteticky bola navrhovateľovi spôsobená škoda možno považovať Uznesenie Okresného úradu vyšetrovania PZ vo Zvolene o začatí trestného stíhania navrhovateľa pre trestný čin neodvedenia dane a poistného zo dňa 21.05.2002, ČVS OÚV-499/10-ZV-2001. Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 17.07.2002 (čl.26 pripojeného vyšetrovacieho spisu). Uznesenie o zastavení trestného stíhania obvineného navrhovateľa pre trestný čin krátenia dane a poistného bolo zastavené uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv 406/07/6611 zo dňa 24.08.2012. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo doručené dňa 03.09.2012. Objektívna desaťročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody voči štátu uplynula podľa § 22 ods. 2 zákona č. 58/1969 dňa 17.07.2012.

Bez ohľadu na premlčanie uplatneného nároku súd pre úplnosť dodáva, že z vykonaného dokazovania ustálil, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predpokladov na úspešné uplatnenie nároku na majetkovú škodu. Tu okrem existencie nezákonného rozhodnutia a vzniku škody je potrebné preukázať aj príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a výškou uplatnenej škody. Príčinná súvislosť však v prejednávanej príhode jednoznačne absentuje. Tak ako správne odporca namietal, navrhovateľ bol platne odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva AGROSEB Poľnohospodárske družstvo Sebechleby dňa 20.12.2001, čo vyplýva aj z výpisu z obchodného registra tohto subjektu. Predmetné rozhodnutie členskej schôdze zo dňa 20.12.2011 nebolo súdom zrušené. Trestné stíhanie navrhovateľa pre trestný čin neodvedenia dane bolo začaté až uznesením zo dňa 21.05.2002, teda viac ako 5 mesiacov po jeho odvolaní z funkcie predsedu družstva. Prípadný ušlý zisk navrhovateľa spočívajúci v strate príjmu jednoznačne so začatím trestného stíhania nesúvisí.

K navrhovateľom uplatnenej nemajetkovej ujme v súvislosti s prebehnuvším trestným stíhaním pre trestný čin neodvedenia dane a poistného súd dodáva, že navrhovateľovi takýto nárok zo zákona č. 58/1969 Zb. nevyplýva, navrhovateľ nebol väzobne stíhaný.

Naviac, z odpisu z registra trestov navrhovateľa zo dňa 19.07.2012 (na čl. 932 pripojeného vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že tento bol počnúc rokom 1969 viac krát právoplatne odsúdený, a to Okresným súdom Levice sp. zn. 1T 19/69, Okresným súdom Nitra sp. zn. 1Ts 200/72, Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 3T 15/78, Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T 257/87, Krajským súdom Bratislava, sp. zn. 1T 23/86, kde dostal okrem iného aj zákaz činnosti vykonávať funkciu vedúceho hospodárskeho pracovníka, Okresným súdom Levice sp. zn. 4T 137/96 a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levica sp. zn. 2T 258/2005 právoplatným dňa 25.11.2005.

Po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že žaloba je nedôvodná, navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody je premlčaný a navyše čo do právneho základu a výšky nepreukázaný. Vzhľadom na vyššie popísané skutkové zistenia a právne posúdenie veci rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. Plne procesne úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.