

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201263
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113201263.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J. - P. poisťovňa, a.s., so sídlom Q., R. rad 4, I. XX XXX XXX proti odporcovi Y. U., bytom A. A., U. XXXX/XXX, o zaplatenie 205,18 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. novembra 2013, č.k. 16C/73/2013-50 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 205,18 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 205,18 eur od 26.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v danej veci sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia postihu, ktorý predstavuje plná výška poistného plnenia, ktoré poskytol v súvislosti so škodou, ktorú odporca spôsobil ako vodič motorového vozidla ev. č. BA XXX LJ pri dopravnej nehode dňa 09.03.2010. V konaní nebolo sporné, že odporca viedol dňa 09.03.2010 motorové vozidlo ev. č. BA XXX LJ, pričom v A. A. spôsobil dopravnú nehodu, keď narazil do iného motorového vozidla ev. č. BA XXX XU. Vozidlo, ktoré riadil, patrilo tretej osobe, odporca ho mal iba vypožičané. Odporca nebol ani osobou, ktorá s navrhovateľom uzavrela zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného je zrejmé, že nebol v postavení poistníka, ale na druhej strane sa na neho vzťahovalo uzavreté poistenie, a teda v zmysle ust. § 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. bol poisteným. Ako poistený mal potom rovnako ako poistník voči poisťovni oznamovaciu povinnosť stanovenú ust. § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z.. Zákon ukladá v tomto smere rovnakú povinnosť nielen tomu, kto poistnú zmluvu uzavrel, ale aj osobe, na ktorú sa dojednané poistenie vzťahuje. Skutočnosť, že sa na odporcu poistenie skutočne vzťahuje, mohol sám dovodiť aj zo skutočnosti, že škoda, ktorú spôsobil, bude riešená v rámci povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Vzhľadom na uvedené bolo teda jeho povinnosťou navrhovateľovi oznámiť vznik poistnej udalosti. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že podľa jeho tvrdenia o nej informoval osobu, od ktorej mal vozidlo vypožičané a spoľahol sa na jej uistenie, že oznámenie poistnej udalosti zabezpečí. Odhliadnuc od toho, že táto skutočnosť nebola v konaní spoľahlivo preukázaná, má súd za to, že nejde o dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by bol spôsobilý privodiť pre odporcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že k ohláseniu poistnej udalosti zo strany odporcu a ani poistníka nedošlo. Vzhľadom na porušenie tejto zákonnej povinnosti potom navrhovateľovi vzniklo právo žiadať od odporcu ako poisteného náhradu poistného, ktorého za neho vyplatil z dôvodov škody, ktorú spôsobil. Výšku škody mal súd za preukázanú z predloženej faktúry spoločnosti ARAVER, a.s., podľa ktorej boli celkové náklady na opravu poškodeného vozidla 205,18 eur. Časť z tejto sumy vo výške 40,18 eur bola poškodenému vyplatená titulom uzavretého havarijného poistenia spoločnosťou Y. P., a.s.. Uvedená suma bola potom v zmysle ust. § 813 Občianskeho zákonníka navrhovateľom refundovaná. Navrhovateľ zvyšok škody v sume 165 eur uhradil poškodenému dňa 06.05.2010. Celkovo vyplatené poistné plnenie

tak dosiahlo výšku 205,18 eur a uvedenú sumu je navrhovateľ oprávnený v plnej výške požadovať od odporcu, ktorý si nesplnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že k úhrade tejto sumy nedošlo, súd návrhu vyhovel a na jej zaplatenie odporcu zaviazal. V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania odporcu, k 25.09.2010, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úrokov je upravená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v znení k 25.09.2010 tak, že je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ vyzval odporcu na plnenie listom zo dňa 21.09.2010, ktorý bol odporcovi preukázateľne doručený dňa 24.09.2010. Deň nasledujúci po doručení tohto listu mal odporca povinnosť plniť. Keďže v tejto lehote požadovanú sumu nezaplatil, dostal sa s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od neho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj úrok z omeškania. Keďže si toto právo v podanom návrhu uplatnil, súd odporcu zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúcom po doručení výzvy na plnenie až do zaplatenia, a to vo výške 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Konkrétne tak súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 písm. e), f), § 10 písm. a), § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 559 ods. 2 Obč. zák. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Takto súd odporcu zaviazal zaplatiť v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu a zhoršený zdravotný stav. Uviedol, že je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 65 eur mesačne. Namietal, že poisťnú zmluvu s navrhovateľom neuzavrel on, ale pán Ivan Kováč, ktorého aj kontaktoval s tým, že mu povedal, že to vybaví.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol odvolanie odporcu odmietnuť, nakoľko nespĺňa zákonom stanovené náležitosti podľa § 205 O.s.p. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu vec, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, a či má všetky náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p..

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa považoval odvolanie odporcu za neúplné, a preto ho postupom podľa § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval uznesením zo dňa 03.01.2014, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie doplnil - uviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie okresného súdu, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a uvedie čoho sa ako odvolateľ domáha. Zároveň odporcu poučil, že ak v stanovenej lehote odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho podanie odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Uznesenie prevzal odporca dňa 20.01.2014. Odporca však na túto výzvu uviedol len toľko, že opätovne poukazoval na svoju zlú sociálnu situáciu a na tú skutočnosť, že on s navrhovateľom predmetnú poisťnú zmluvu neuzavrel.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a/, f/) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu odvolanie odporcu neobsahuje náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., najmä keď odvolateľ neuviedol, čoho sa svojím odvolaním domáha, teda svoje odvolanie nedoplnil v zmysle citovaného uznesenia súdu prvého stupňa.

Keďže podanie odporcu označené ako odvolanie nemalo náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. a boli súdom prvého stupňa dodržané podmienky postupu podľa § 209 ods. 1 O.s.p. odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietol.

Výrok o trovách konania je založený na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c), § 151 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p., lebo odmietnutie odvolania má obdobné účinky ako zastavenie konania, preto žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.