

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7P/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202804  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202804.6

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletého: T. A., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky P. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XX a otca: T. A., nar. X. X. XXXX, bytom v R. V., Ž. XXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, o návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv otca a o uloženie výchovného opatrenia, takt

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 1. 2015, č. konania 7P/19/2014-70 sa vo výroku d o p í ň a, tak:

Výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému poradenstvu sa u k l a d á účastníkom konania na obdobie jedného kalendárneho roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradenskopsychologických služieb sa u k l a d á podávať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš písomné správy o vykonávaní výchovného opatrenia jedenkrát mesačne.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 27. 3. 2014 domáhala pozbavenia rodičovských práv otca maloletého dieťaťa z dôvodov absolútneho nezáujmu o dieťa, neplatenia výživného a odmietania vlastného dieťaťa.

Po vykonaní dokazovania, predovšetkým výsluchom účastníkov konania, vrátane maloletého dieťaťa, boli dané dôvody na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia.

Na základe hodnotenia vykonaných dôkazov bol na súdnom pojednávaní dňa 20. 1. 2015 vyhlásený rozsudok, ktorým bol návrh matky na pozbavenie rodičovských práv otca k maloletému dieťaťu zamietnutý. Súčasne súd uložil matke dieťaťa, otcovi dieťaťa a maloletému T. A. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Referát poradenskopsychologických služieb.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedlo v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd doplnil dopĺňacím rozsudkom výrok o stanovení obdobia, na ktoré sa výchovné opatrenie uložilo a to obdobie jedného kalendárneho roka. Uvedené obdobie sa javilo byť adekvátne z hľadiska naplnenia jeho účelu. Počas tohto obdobia bude sledované vykonávanie tohto opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, referát poradenských služieb, ktorému bolo uložené podávať písomné správy Okresnému súdu Liptovský Mikuláš o vykonávaní výchovného opatrenia jedenkrát mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.