

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/951/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212135  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114212135.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, ČR, IČO: 264 29 705, práv. zást.: Fridrich Paľko s.r.o., Grosslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporkyni: Y. S., bytom Na F. XX/X, Q., o zaplatenie sumy 1548,91 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 10C/75/2014-31 zo dňa 15. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie vedené pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 10C/75/2014 do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ OSP s poukazom na predmet konania a skutočnosťou, že Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.6.2014 predložil podľa č. 267 čl. a 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu prejudiciálnu otázku v znení: "Či sa má čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla" a zároveň svoje konanie prerušil do skončenia konania o tejto prejudiciálnej otázke. Okresný súd v Nitre mal za to, že Súdny dvor Európskej únie bude v konaní č.C-328/14 o tejto prejudiciálnej otázke riešiť otázku, ktorá môže mať vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že označené uznesenie Krajského súdu v Prešove nie je právoplatné, a že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V preskúmvanej veci sa nejedná o prípad uplatňovania pohľadávky zjavne neopodstatnenej, ani o podanie zjavne neprípustného návrhu, keď vznikom zmenky sa založil celkom samostatný záväzkový vzťah existujúci nezávisle na hospodárskom dôvode jeho vzniku a teda, vychádzajúc zo zásady abstraktnosti zmenkových záväzkov, možno riešiť len preukázanú námietku dlžníka o tom, že posledný majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu dlžníka, a to výlučne za predpokladu, že odporca v lehote do 30 dní po doručení tlačiva a návrhu na uplatnenie pohľadávky toto namietne. Súdy preto nerešpektovali uplatniteľný procesný predpis a len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Podľa názoru navrhovateľa súdom označené konanie

o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Uviedol, že Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy. Okrem toho tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej je nutné pozeráť len v rámci uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek ust. čl. 5,7 a 9 a napriek celkovej pasívite odporcu nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offio zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd v Prešove svojím uznesením položil hypotetickú otázku, ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. V spojitosti s napadnutým uznesením a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou považoval za nutné zdôrazniť, že medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna práva úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP môže súd sporové konanie prerušiť, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, aj v prípade, ak prebieha konanie v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená, že prerušenie konania je na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konanie bolo prerušené.

Z obsahu spisu vedeného v tejto veci vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.04.2014 domáhal zaplataenia zmenkovej sumy 1548,91 eura s príslušenstvom zo zmenky vystavenej odporcom, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil toto konanie do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie (C-328/14) o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa vzhliadol dôvod na prerušenie konania, pretože až do vyriešenia prejudiciálnej otázky predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove v obdobných zmenkových veciach navrhovateľa nie je zrejmé, či smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah odporcu voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky, teda preskúmať kauzu zmenky, ako to správne uviedol súd prvého stupňa. Odvolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti zrejmé, že obchodná spoločnosť CD Consulting s.r.o. si uplatňuje právo zo zmenky, ktorá má základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom indosácia zmenky môže mať za následok aj obídienie práva Európskej únie. V zásade totiž súd v konaní o právach z indosovanej zmenky neskúma kauzy pôvodného právneho vzťahu, z ktorého vznikla a teda indosáciou zmenky by sa mohlo stať, že navrhovateľ od spotrebiteľa vymôže plnenia vyplývajúce jednak z neprijateľných zmluvných podmienok a jednak plnenia z úrokov a poplatkov v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konanie o prejudiciálnej otázke, považuje za významné aj pre toto konanie, keď od rozhodnutia Súdného dvora sa bude odvíjať aj následné právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ktorý po odpadnutí prekážky bude pokračovať v prerušenom konaní (§ 111 ods. 2 OSP).

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne

podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.  
Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.