

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314209939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti o maloletého: X. W., nar. XX. XX. XXXX, predbežne odovzdaný do starostlivosti otca, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., Q. XX/X, a: F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., G. XXX/XX, adresa pre doručovanie: XXX XX M., X. XXXX/XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na úpravu styku matky s maloletým, na odvolanie matky maloletého zo dňa 22. 12. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/221/2014-7 zo dňa 03. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje s tým, že výrok uznesenia II. 1. znie:

Matka je oprávnená s maloletým sa stýkať v pondelok, každý páry týždeň v roku v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. v priestoroch krízového strediska X., za prítomnosti tohto krízového strediska.

odôvodnenie:

Okresný súd začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia upravujúceho styk matky s maloletým. Následne nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého matka je oprávnená s maloletým sa stýkať každý páry pondelok v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod. v priestoroch Krízového strediska X. za prítomnosti psychológa tohto krízového strediska. Otcovi maloletého bola uložená povinnosť maloletého na styk s matkou pripraviť, v určený čas maloletého priviesť do krízového strediska a po zrealizovaní styku prevziať do svojej starostlivosti. Rodičom bola uložená povinnosť rešpektovať psychológa Krízového strediska X., počas styku matky s maloletým. Zároveň záverom bola Krízovému stredisku X. uložená povinnosť umožniť styk matky s maloletým v ich priestoroch a za prítomnosti ich psychológa v rozsahu ako je uvedený v bode 1. výroku.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Dňa 28.11.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým má súd upraviť styk maloletého s jeho matkou na každý druhý pondelok v párnom týždni v čase od 09:00 hod do 11:00 hod v Krízovom stredisku X. za prítomnosti zamestnanca Krízového strediska. Otec je povinný maloletého do Krízového strediska v určený čas doviešť a po zrealizovanom styku si ho prevziať do svojej starostlivosti. Svoj podnet odôvodnili tým, že zástupkyňa Základnej školy s materskou školou Z. R., Q. X v M. pani R. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 04.11.2014 oznámila, že obidvaja rodičia prišli do areálu materskej školy a žiadali o vydanie maloletého, situácia, ktorú vyvolali bola neúnosná. Na základe tejto skutočnosti sa pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodli vykonať pohovor s maloletým X., pričom tento dňa 06.11.2014 nebol v materskej škole, otec ho ospravedlnil. Z toho dôvodu sa pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodli vykonať pohovor s maloletým na adrese M., X. XX. V tento deň bol otec maloletého služobne odcestovaný, starostlivosťou o maloletého poveril matku svojej priateľky O. M.. Otec spolu s maloletým boli predvolaní na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na deň 10.11.2014 kedy psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno X.. J. vykonala s maloletým pohovor bez účasti dospelých. Z rozhovoru s ním

vyplývalo, že hoci sú jeho biologické potreby primerane uspokojované, jeho rodičia nedokážu vytvoriť pre neho stabilné zázemie, prebiehajúci konflikt a vzájomný boj o neho medzi rodičmi pre neho vytvára dlhodobu neprijateľnú situáciu. Z tohto dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno požiadal o súčinnosť pri úprave styku matky s maloletým najbližšie krízové stredisko, a to Krízové stredisko X., ktoré s poskytnutím priestorov a zamestnanca súhlasí.

Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 02.12.2014 doplnil svoje podanie, v ktorom spresnil, že o spoluprácu bola telefonicky požiadaná riaditeľka Krízového strediska X.. Nimi požadovaný rozsah styku matky s maloletým vychádza zo skutočností, že psychológ je v krízovom stredisku zamestnaný na polovičný pracovný úväzok a vykonáva činnosti najmä pre klientov, ktorí sú v zariadení. Telefonickou konzultáciou s riaditeľkou a psychológom bolo zistené, že psychológ sa môže maloletému X. a jeho rodičom venovať dvakrát mesačne v časom intervale od 09:00 hod do 11:00 hod. Nie je podstatné, či styk bude realizovaný v páry alebo v nepáry týždeň, dôležité je z pohľadu maloletého, aby sa tento styk vôbec realizoval. Psychológ krízového strediska však má v dňoch 01.12.2014 a 08.12.2014 dovolenku, takže v krízovom stredisku nebude prítomný. Páry týždeň bol uvedený preto aby maloletý v prípade rozhodnutia súdu v tejto veci mal ešte možnosť s matkou sa stretnúť pred vianočnými sviatkami. Navrhovaný časový interval od 09:00 hod do 11:00 hod vychádza z pracovnej doby a prítomnosti psychológa v Krízovom stredisku X..

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že tento súd vedie konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod značkou 8P/48/2012 a o rozvod manželstva rodičov maloletého a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu na čas po rozvode pod značkou 8P/52/2012.

Maloletý pochádza z manželstva svojich rodičov. Na návrh otca zo dňa 26.01.2012 tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18.04.2012 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého maloletý bol odovzdaný do starostlivosti svojho otca, jeho matka nebola zaviazaná prispievať na neho výživným. Toto predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným dňom 30.01.2012 a nadobudlo právoplatnosť dňom 10.05.2012. Uvedené predbežné opatrenie na návrh otca maloletého súd nariadil preto lebo zistil, že bolo nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému, a to z dôvodu, že matka maloletého napriek ambulantnej a ústavnej liečbe recidivovala, alkohol kombinovala s liekmi - jej konanie sa stávalo nevyspytateľným, mohla ohroziť nielen vývoj, ale aj zdravie a život maloletého. Dňa 24.07.2012 sa matka maloletého domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravi jej styk s maloletým. V tom čase prostredníctvom šetrenia kolízneho opatrovníka súd nezistil dôvody na úpravu styku matky s maloletým. Matka sa v tom čase stýkala s maloletým na základe vzájomnej dohody rodičov maloletého. Dohodli sa na styku každý druhý víkend, pričom otec maloletého bol prístupný aj širšiemu styku matky s maloletým. Z tohto dôvodu tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-134 zo dňa 31.07.2012 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu jej styku s maloletým zamietol.

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/48/2012-33 zo dňa 05.02.2013 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého otec je povinný informovať matku o maloletom - pravidelne písomne jedenkrát týždenne, vždy posledný deň príslušného týždňa do 20:00 hod tak, že jej zašle mailovú správu na jej adresu shtanik.vincenc@gmail.com <mailto:shtanik.vincenc@gmail.com> s informáciami o maloletom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy, o jeho vývoji, rozvíjaní zručnosti a záujmoch.

Hoci predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 8P/48/2012-11 zo dňa 30.01.2012 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53 zo dňa 18.04.2012 o odovzdaní maloletého X. do starostlivosti otca sa stalo vykonateľným 30.01.2012, matka maloletého vydala jeho otcovi až 23.06.2012, dovtedy v čase jej hospitalizácie bol u jej rodičov.

Otec maloletého umožňoval styk maloletého s matkou až na obdobie 18.11.2012 do 22.02.2013 (počas tohto obdobia sa uskutočnilo jej vyšetovanie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého, stíhanie matky maloletého bolo zastavené).

Dňa 27.04.2013 matka odmietla maloletého vrátiť otcovi na čo on podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia vyššie uvedeného predbežného opatrenia, konanie sa vedie pod značkou 4Em/1/2012. Uznesením č.k. 4Em/1/2012-80 zo dňa 26.06.2013 tunajší súd nariadil matke maloletého odovzdať maloletého jeho otcovi ; toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 23.10.2014.

Od 23.06.2012 do 27.04.2013 bol maloletý v starostlivosti otca a s matkou sa stýkal tak, že bol u nej od 03.08.2012 do 05.08.2012, od 17.08.2012 do 21.08.2012, od 31.08.2012 do 02.09.2012, od 14.09.2012 do 20.09.2012, od 28.09.2012 do 02.10.2012, od 12.10.2012 do 15.10.2012, od 02.11.2012 do 05.11.2012, od 16.11.2012 do 18.11.2012, od 08.03.2013 od 11.03.2013.

Od 27.04.2013 do 26.09.2013 bol maloletý zadržovaný matkou bez akéhokoľvek styku s otcom; k otcovi sa vrátil po stretnutí na polícii.

Od 26.09.2013 do 27.10.2013 bol maloletý v starostlivosti otca. Tento po dvoch, resp. troch týždňoch umožnil matke styk s maloletým - vtedy matka maloletého vrátila, po ďalšom styku ho odmietla vrátiť. Maloletý bol u navrhovateľky od 27.10.2013 do 09.12.2013, kedy si ho otec vyzdvihol pred materskou školou do ktorej ho prihlásila matka. Od 09.12.2013, odkedy bol maloletý u otca, otec mu umožnil styk s matkou tak, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní dňa 16.01.2014 vo veci 8P/48/2012 a 8P/52/2012 - od 24.01.2014 do 26.01.2014. Matka však maloletého znovu odmietla otcovi vrátiť, maloletý bol u nej od 24.01.2014 bez akéhokoľvek styku s otcom. Niekedy začiatkom apríla 2014 pri náhodnom stretnutí sa maloletý matke vytrhol z ruky a prejavil vôľu odísť „domov“ s otcom, tri týždne bol u otca, po Veľkej noci cca od 30.04.2014 do 26.09.2014 bol u matky bez akéhokoľvek styku s otcom. Od 26.09.2014 je maloletý v starostlivosti otca, ten ho zapísal do materskej školy pri Základnej škole N.XP/XX/XXXX-XXXX, XX.XX.XXXX2, XX.XX

Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/48/2012-1012 zo dňa 06.03.2014 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca; jeho matku zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške; široko upravil styk matky s maloletým; ponechal otcovi povinnosť poskytovať matke maloletého informácie o maloletom, vždy pri odovzdávaní maloletého na styk ústne a v posledný deň nepárneho víkendu do 20.00 hod s výnimkou víkendov, počas ktorých sa bude realizovať styk matky s maloletým, mailovou správou na jej adresu: V. <X., a to tak, že jej oznámi podstatné aktuálne skutočnosti týkajúce sa maloletého, jeho zdravia, dochádzky do predškolského a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať; rodičom maloletého uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení zameranom na psychoterapiu; nad výchovou maloletého určil dohľad počas 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, predškolského a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať.

V konaní 8P/52/2012 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a na čas po rozvedení upravil výkon rodičovských práv a povinností k nemu rovnako ako na čas do rozvodu.

Ani jeden z rozsudkov ešte nie je právoplatný, na Krajskom súde v Banskej Bystrici v oboch veciach prebieha odvolacie konanie.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody pre ktoré bolo nariadené.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že tento súd v konaní 8P/48/2012 upravuje na návrh otca maloletého výkon rodičovských práv a povinností k maloletému. Konanie o tomto návrhu ešte nie je právoplatne skončené. Po začatí tohto konania sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podaným podnetom domáha dočasnej úprav pomerov účastníkov - dočasnej úpravy styku matky s maloletým.

V konaniach 8P/48/2012 a 8P/52/2012 boli vypracované znalecké posudky. X.. D. S., znalec psychológ dňa 28.01.2013 doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 4/2013 v ktorom okrem iného uvádza, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je výrazne nepriateľská, obidvaja sa nedokážu odpútať od problému vlastného súboja počínajúceho na ich skrachovanom vzťahu. Téma starostlivosti o syna a preferovanie jeho záujmu v situácii rozchodu rodičov je tu len okrajová a skôr slúži na ich vzájomný súboj než na úprimné hľadanie dobra a záujmu dieťaťa.

Dňa 18.10.2013 doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 18/2013 znalkyňa Q.. W. V., psychologička. Aj ona okrem iného vo svojom znaleckom posudku uviedla, že v súčasnosti rodičia maloletého nedokážu konštruktívne vzájomne komunikovať, ani v záujme svojho dieťaťa.

Pre účely OR PZ Brezno, Odbor kriminálnej polície v konaní značka ORP-203/OVK-BR/2013 v lete 2013 vypracovala znalecký posudok č. 45/2013 znalkyňa X.. O. Z., psychologička. Okrem iného v závere znaleckého posudku uviedla, že osobnosť maloletého sa zatiaľ vyvíja harmonicky, no konflikty medzi rodičmi, striedanie výchovného prostredia a strádanie druhého rodiča ho jednoznačne stresuje. Emočne je naviazaný na oboch rodičov, pokiaľ je u otca stráda matku, pokiaľ bol u matky kontakt s otcom strádal. Znalkyňa zhrnula svoje vyšetrenie tak, že maloletý je jednoznačne traumatizovaný konfliktami medzi rodičmi, neustálymi hádkami, trestnými stíhaniami, ktorými sa rodičia navzájom častujú bez relevantných dôkazov ako aj zmenami výchovného prostredia. Rozhodne si musia obaja rodičia ako aj stará matka uvedomiť, že maloletý veľmi citlivo vníma každé rozrušenie rodiča, či vychovávateľa, nehovoriac o vzájomnej nevraživosti, ktorá v rodine panuje.

Maloletý bol vzhľadom na situáciu vzniknutú na strane jeho matky predbežným opatrením tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca. Takisto predbežným opatrením bol otec maloletého zaviazaný povinnosťou informovať matku maloletého pravidelne písomne jedenkrát týždenne vždy

posledný deň príslušného týždňa do 20:00 hod tak, že matke maloletého zašle mailovú správu na jej adresu shtanik.R. <N.L.T.> s informáciami o maloletom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy o jeho vývoji, rozvíjaní zručností a záujmoch.

Rodičia maloletého sa zo začiatku dokázali o styku matky s maloletým dohodnúť, neskôr ich dohoda zlyhala. Ak otec umožnil maloletému styk s jeho matkou táto ho niekedy vrátila podľa dohody, inokedy maloletého zadržovala a neumožnila mu dlhší čas kontakt s otcom. Takáto situácia maloletého traumatizuje nakoľko ako znalci v uvedených znaleckých posudkoch zistili maloletý je emočne naviazaný na obidvoch svojich rodičov, ak je u jedného stráda druhého. Aby mal maloletý zabezpečený aj keď krátky ale bezkonfliktný styk so svojou matkou súd na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia a zároveň nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého matka je oprávnená s maloletým sa sýkať každý párný pondelok v čase od 9:00 hod do 11:00 hod v Krízovom stredisku X. za prítomnosti psychológa tohto krízového strediska. K takejto úprave styku dal podnet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na základe dohody s riaditeľkou Krízového strediska X., ktorá umožnila styk matky s maloletým v priestoroch krízového strediska a za prítomnosti psychológa, ktorý je však v tomto krízovom stredisku zamestnaný len na polovičný pracovný úväzok a môže sa maloletému a jeho rodičom venovať len dvakrát mesačne v časovom intervale od 9:00 hod do 11:00 hod. Realizácia styku maloletého s matkou, hoci krátkeho a sporadického, je v prospech maloletého. Preto súd nariadil predbežné opatrenie tak, ako sa ho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny domáhal.

Aj keď Krízové stredisko X. nie je účastníkom konania v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd má za to, že od krízového strediska možno spravodlivo žiadať splnenie toho, na čom sa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dohodli - že umožní styk matky s maloletým v ich priestoroch a za prítomnosti ich psychológa.

Styk matky s maloletým je upravený aj v rozsudku vo veci samej, ktorý však ešte nie je právoplatný, je v odvolacom konaní. Toto predbežné opatrenie zanikne v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b) O.s.p. ak odvolacie konanie skončí tak, že sa návrhu vo veci samej nevyhoví vo výroku o styku matky s maloletým, resp. v celej veci alebo v odvolacom konaní sa návrhu vo veci samej vyhoví a uplynie 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné; to znamená, že toto predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia“.

Proti uzneseniu podala obsiahle odvolanie matka maloletého dieťaťa. Navrhla, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/221/2014-7 zo dňa 03. 12. 2014 zrušil a zakázal styk dieťaťa s O. M. a E.. F. M..

Matka v podanom odvolaní, ktorým navrhuje uznesenie okresného súdu zrušiť, neuvádza prečo je uznesenie, pokiaľ jej umožňuje styk s maloletým dieťaťom, nesprávne a neuvádza ako si svoj styk s maloletým dieťaťom predstavuje ona. Matka rozoberá a popisuje rôzne situácie, ktoré sa udiali vo vzťahu medzi ňou a otcom maloletého a dotýkali sa aj maloletého. Tieto situácie zo svojho hľadiska vyhodnocuje bez ponúknutia jasného, praktického pre dieťa prospešného, a obomi rodičmi akceptovateľného riešenia problému. Matka v odvolaní považuje uznesenie okresného súdu za nepreskúmateľné pre absenciu dôvodov a podľa nej aktuálne predbežné opatrenie neposkytlo ochranu záujmov maloletého dieťaťa, ale súdnym rozhodnutím právne zabezpečilo jeho ďalšie týranie vo výchovnom prostredí otca. ÚPSVaR a okresný súd naďalej ignorujú, že otec nie je vhodným pre univerzálnu starostlivosť o maloleté dieťa po výchovnej ani vzdelávacej stránke.

Vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva.

Odvolanie matky opomína skutočnosť, že vydané rozhodnutie je predbežným opatrením, ktoré bolo vydané po tom, čo súd z vlastnej iniciatívy na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, začal konať o nariadení predbežného opatrenia upravujúceho styk matky s maloletým.

Tento návrh ako aj následná súdna úprava bola aj v prospech matky na zabezpečenie a realizáciu jej rodičovských práv.

K návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, a k vydaniu uznesenia o začatí konania došlo však predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa citovo naviazané na oboch rodičov avšak títo nedokážu chápať záujem maloletého dieťaťa a v skutočnosti maloleté dieťa používajú ako argument pre vybijanie vzájomnej nevraživosti.

Obaja rodičia zdôrazňujú záujem maloletého dieťaťa, ale úplne opomínajú skutočnosť, že svojím správaním záujem maloletého dieťaťa odkladajú na „vedľajšiu koľaj“.

Matka maloletého dieťaťa v odvolaní navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť. Odvolací súd však zastáva názor, že práve zrušenie uznesenia okresného súdu by bolo proti záujmom maloletého dieťaťa. Situácia by totiž zostala takou neúnosnou, akou bola pred vydaním predbežného opatrenia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že vydané predbežné opatrenie iba dočasne a krátkodobo v záujme maloletého dieťaťa rieši vzniknutú situáciu. Nerieši ani zverenie dieťaťa do výchovy a ani náležitosti výchovy, opatery a výživy.

Výrok uznesenia okresného súdu bolo potrebné upraviť tak, aby tento bol logický a vykonateľný. Výraz „párny pondelok“ je v systéme slovenského jazyka nezaraditeľný.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.