

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cb/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213591
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:1114213591.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: N. J., bytom C. XXX/X, XXX XX R., N. V.: I.Q. W. I. Slovenskej bankovej asociácie, o zrušenie rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 07.05.2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 07.05.2014 na Okresný súd Bratislava I žalobu o zrušenie rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie. Okresný súd Bratislava I postúpil predmetnú vec z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti podľa § 88 ods. 2 OSP na konanie a rozhodovanie o nej Okresnému súdu Topoľčany, ako súdu vecne a miestne príslušnému, dňa 04.09.2014.

Podanie navrhovateľa bolo však nesprávnym, nezrozumiteľným a nesprávnym podaním nespĺňajúcim náležitosti riadneho podania v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ani náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 79 OSP.

Súd preto navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 8Cb/26/2014-10 zo dňa 29.12.2014, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie zo dňa 07.05.2014 tak, aby obsahovalo všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 OSP a aby obsahovalo presné označenie účastníkov konania (tzn. navrhovateľa a odporcu), pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a petit v súlade s § 79 ods. 1 veta prvá, druhá, tretia a § 79 ods. 2 OSP. Konkrétne bol navrhovateľ vyzvaný nech presne označí seba ako navrhovateľa uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska a údaju o štátnom občianstve; presne označí odporcu uvedením jeho názvu alebo obchodného mena, sídla a identifikačného čísla, tak, aby jeho označenie bolo v súlade s aktuálnym zápisom v obchodnom registri; predloží súdu potrebný počet rovnopisov návrhu na začatie konania a jeho príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami; pripojí k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny; označí vec, ktorú žiada prejednať a rozhodnúť o nej - tak, aby z návrhu bolo zrejme označenie veci (návrhu, žaloby) - treba uviesť, o akú vec ide, aký konkrétny rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie žiada zrušiť s uvedením jeho spisovej značky, dátumu vydania, dátumu doručenia, preukáže deň jeho doručenia, pričom označenie veci musí byť v súlade s navrhovaným petitom a odôvodnením návrhu; formuluje petit (žalobnú žiadosť), aby bolo z návrhu zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha (čo sleduje) - treba uviesť, ako navrhovateľ žiada, aby súd vo veci rozhodol, pričom petit musí

byť jednoznačný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný, musí byť v súlade
a odôvodnením návrhu.

s označením veci

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 12.01.2015. Navrhovateľ v súdom určenej lehote neopravil a nedoplnil svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie zo dňa 07.05.2014. Posledným dňom lehoty určenej v uznesení na opravu a doplnenie podania bol deň 22.01.2015. Navrhovateľ až následne, po uplynutí súdom stanovenej lehoty na opravenie a doplnenie podania, doručil súdu dňa 28.01.2015 podanie označené ako Žaloba na Všeobecnú úverovú banku, a. s. a na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., , ktoré podanie bolo v podateľni tunajšieho súdu posúdené ako nový návrh na začatie konania a bola mu pridelená sp. zn. 8C/48/2015. Posúdiac toto podanie navrhovateľa a jeho prílohy podľa obsahu v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 OSP, bolo zistené, že sa jedná o doplnenie podania vo veci sp. zn. 8Cb/26/2014. Navrhovateľ však týmto podaním neopravil a nedoplnil svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie zo dňa 07.05.2014 podľa požiadaviek súdu v celom rozsahu v súlade s uznesením č. k. 8Cb/26/2014-10 zo dňa 29.12.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri použití citovaných ustanovení zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktorým odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 07.05.2014, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, pretože nebolo riadne opravené a doplnené v zmysle § 43 ods. 3 OSP.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ podal vo veci riadny nový návrh.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).